

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 8 ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA STŘEDOČESKÉHO KRAJE
KONANÉHO DNE 28 ČERVNA 2021
V ZASEDACÍ SÍNI ZASTUPITELSTVA STŘEDOČESKÉHO KRAJE
V BUDOVĚ KRAJSKÉHO ÚŘADU STŘEDOČESKÉHO KRAJE
PRAHA 5 – SMÍCHOV, ZBOROVSKÁ 11

O b s a h :

Úvod - Slib nového člena Zastupitelstva SK	7
Procesní záležitosti	
1.0404(2021) Volba ověřovatelů	8
2. 0417(2021) Volba mandátové a volební komise	8
3. 0418(2021) Volba návrhové komise	8
4. 0419(2020) Schválení zapisovatelů a skrutátorek	8
5. 0420(2021) Schválení programu	9
Finanční záležitosti	
6. 0400(2021) Změna v pravidlech odměňování za výkon funkce členů výborů a komisí kteří nejsou členy Zastupitelstva Středočeského kraje	10
7. 0435(2021) Poskytnutí dotací dle Pravidel 2021 pro poskytování dotací a darů z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu hejtmanky	10
8. 0437(2021) Rozpočtové opatření č. 127/23/2021 – navýšení rozpočtu Středočeského kraje o prostředky ze sdílených daní	11
9. 0452(2021) Střednědobý výhled rozpočtu Středočeského kraje na roky 2022 až 2026	11
10. 0439(2021) Závěrečný účet Středočeského kraje za rok 2020	16
11. 0438(2021) Schválení účetní závěrky Středočeského kraje za rok 2020	17
12. Dodatek č. 2 k Pravidlům pro poskytování darů obcím z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu na podporu výsadby stromů a schválení vzorové smlouvy (staženo)	
13. 0407(2021) Poskytování dotací dle Programu 2021-2024 pro poskytování dotací na rozvoj obcí do 2000 obyvatel z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu obnovy venkova a schválení vzorové smlouvy	17
14. 0453(2021) Poskytnutí individuální návratné finanční výpomoci obci Tetín včetně Rozpočtové úpravy č. 289/009/2021 – převod finanční prostředků v rámci kapitoly 09 – Evropská integrace	18
15. 0423(2021) Zásobník projektů spolufinancovaných z EU/EHP a národních zdrojů a Zásobník akcí 2021+ – aktualizace č. 3_2021	18
Investice a veřejné zakázky	
16. 0403(2021) Zásobník investic Středočeského kraje na rok 2021 – změna č. 3	19
Doprava	
17. 0405(2021) Rozpočtové opatření č. 111/04/2021 – navýšení rozpočtu kapitoly 23 – Ostatní, prostředků na předfinancování a kofinancování projektů EU, o vratku prominutého penále	20
18. 0468(2021) Odpis projektových příprav z nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku	20
19. 0481(2021) Návrh standardů dopravní obslužnosti Středočeského kraje po roce 2021	22
20. 0483(2021) Obnova železničního vozového parku ve spolupráci s krajem Vysočina	29
21. 0482(2021) Prodej jízdních dokladů Pražské integrované dopravy ve vlacích Českých drah	30
22. 0441(2021) Uzavření smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě v systému Pražské integrované dopravy s dopravci COMETT PLUS s.r.o. a ČSAD Jindřichův Hradec s.r.o. na období od 10. 4. 2021 – 30. 11. 2024	30

23. 0459(2021) Zasloužení výkonů veřejných služeb v přepravě cestujících v segmentu autobusové dopravy objednávané Středočeským krajem od roku 2024 – aktualizace strategie postupu	33
24. 0475(2021) Podpora provozu středočeských přívozů v roce 2021	35
25. 0474(2021) Úprava tarifu Středočeské integrované dopravy	36

Sociální věci

26. 0334(2021) Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením Středočeského kraje 2020-2022 - aktualizace a evaluace	38
27. 0427(2021) Rozdělení dotace na poskytování sociálních služeb Středočeského kraje v rámci mimořádného dotačního řízení (A) pro rok 2021 – Sociální věci	39
28. 0424(2021) Vyhlášení mimořádného dotačního řízení (B) Středočeského kraje na rok 2021	40
29. 0426(2021) Poskytnutí dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Humanitárního fondu v rámci tematického zadání Sociální oblast	40
30. 0443(2021) Snížení monitorovacích indikátorů u sociálních služeb v rámci projektu „Podpora vybraných druhů sociálních služeb ve Středočeském kraji III reg. č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/15_005/0014160“	41
31. 0476(2021) Aktualizace Sítě sociálních služeb Středočeského kraje od 1. 7. 2021	41
32. 0477(2021) Podmíněné zařazení kapacit příspěvkových organizací Středočeského kraje do Sítě sociálních služeb SK v kontextu podání projektových žádostí do programu MPSV ČR 013-310 „Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb“	42

Školství

33. 0395(2021) Dodatky ke smlouvám o partnerství s finančním příspěvkem v rámci projektu „Implementace Krajského akčního plánu II Středočeského kraje“ a veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci	42
34. 0402(2021) Rozhodnutí o žádostech z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu sportu a volného času	43
35. 0455(2021) Odstranění havarijního stavu stavby (stodoly) v majetku Středočeského kraje v hospodaření příspěvkové organizace Střední odborné školy a Středního odborného učiliště, Hořovice, Palackého náměstí 100	43

Regionální rozvoj

36a. 0463(2021) Úprava podmínek akce „LeaderFEST“	48
36b. Ukončení smluv s firmou České radiokomunikace a.s.	49

Kultura, památková péče a cestovní ruch

37. 0447(2021) Poskytnutí dotací z Programů 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu kultury	50
a obnovy památek	
38. 0451(2021) Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací z Programu na podporu rozvoje destinačních managementů Středočeského kraje pro rok 2021	51
39. 0466(2021) Program na podporu regionálních funkcí statutárních divadel ve Středočeském kraji na rok 2021	52
40. 0431(2021) Úprava podmínek poskytnutých dotací v rámci "Podpory cestovního ruchu prostřednictvím významných kulturních, společenských a sportovních akcí ve Středočeském kraji v roce 2021	53
41. 0456(2021) Zpětvzetí žádostí o poskytnutí dotací	54

42. 0458(2021) Návrh dodatku k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu rozvoje doprovodné infrastruktury – úprava podmínek v počtu oslovených dodavatelů 54
43. 0457(2021) Úprava podmínek projektu s názvem „Vybudování minikempu v prostoru koupaliště Jince“ 55
44. 0450(2021) Návrh na poskytnutí dotací z Programu na podporu informačních center Středočeského kraje pro rok 2021 55
45. Žádost o poskytnutí individuální neinvestiční dotace na provoz historických parních vlaků Kolečovka (staženo)

Životní prostředí a zemědělství

46. 0470(2021) Poskytnutí dotací dle Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského fondu životního prostředí a zemědělství 56
47. 0430(2021) Vyhodnocení soutěže pro obce Středočeského kraje „My třídíme nejlépe“ v roce 2020 57
48. 0479(2021) Žádost Města Kouřim o změnu Veřejnoprávní smlouvy S-10968/OŽP/2016 o poskytnutí dotace z havarijního fondu na spolufinancování sanace areálu bývalého podniku Strojbal Kouřim-Molitorov 57
49. 0486(2021) Stanovisko k vyhlášení NP Křivoklátsko 57

Zdravotnictví

50. 0469(2021) Poskytnutí dotací z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Humanitárního fondu v rámci tematického zadání „Zdravotnictví“ 68
51. 0428(2021) Změna zřizovací listiny Zdravotnické záchranné služby SČK, příspěvkové organizace – svěření pozemku v obci a k.ú. Mladá Boleslav k hospodaření 69
52. 0449(2021) Dohoda o narovnání – Dětské centrum Chocerady – centrum komplexní péče, příspěvková organizace a TREPART s. r. o. 69
53. 0448(2021) Investiční dotace z rozpočtu Středočeského kraje v roce 2021 nemocnicím založeným Středočeským krajem a příspěvek Zdravotnické záchranné službě Středočeského kraje, p. o. 71
54. 0485(2021) Nemocnice Středočeského kraje a.s. - snížení majetkové účasti ve společnosti 73

Majetek – Bezúplatná nabytí nemovitostí

55. 0410(2021) Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Březové Hory 74
56. 0409(2021) Bezúplatná nabytí pozemku v k.ú. Židněves 74
57. 0408(2021) Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Kladno..... 75
58. 0429(2021) Bezúplatné nabytí pozemků a stavby v k. ú. Veselá u Mnichova Hradiště .. 75
59. 0471(2021) Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Červené Janovice 75

Majetek - bezúplatné převody nemovitostí

60. 0416(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Mirošovice u Říčan 75
61. 0415(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Jiřice u Kostelce nad Labem 75
62. 0412(2021) Bezúplatný převod pozemku v k.ú. Stratov 75
63. 0411(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Průhonice 76
64. 0433(2021) Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Dubí u Kladna 76
65. 0396(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Mladá Boleslav, Otradovice, Skorkov a Strašnov 76
66. 0440(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Žáky 76

67. 0436(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Mělník	76
68. 0446(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Obořiště	76
69. 0445(2021) Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Sedlec u Votic	76

Majetek - vzájemná darování a směny nemovitostí

70. 0386(2021) Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Vlašim	77
71. 0413(2021) Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Sedlčany	77
72. 0442(2021) Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kněžmost	77
73. 0444(2021) Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Jiřice	77
74. 0434(2021) Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Dominikální Paseky a Bratkovice	77
75. 0432(2021) Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Zvěstov	77
76. 0478(2021) Směna pozemků v k.ú. Velké Popovice	78

Majetek - úplatné převody nemovitostí

77. 0461(2021) Prodej budovy v k. ú. Mělník	78
78. 0397(2021) Prodej pozemku v k.ú. Obořiště	79
79. 0398(2021) Prodej pozemku v k.ú. Roztoky u Křivoklátu	79

Majetek - úplatná nabytí nemovitostí

80. 0460(2021) Úplatné nabytí + úhrada za užívání pozemku při stavbě mostu v k.ú. Křešice u Olbramovic	79
81. 0464(2021) Úplatné nabytí pozemků pod silnicemi v k.ú. Jivina u Hořovic, k.ú. Olešná u Hořovic, k.ú. Kozí Hory, k.ú. Dobříš	80
82. 0462(2021) Úplatné nabytí pozemku pod silnicí v k. ú. Příčovy	80
83. 0467(2021) Úplatné nabytí pozemků pod silnicí v k.ú. Tisek	81

Majetek - různé

84. 0473(2021) "II/503 Nymburk, most ev. č. 503-001 přes dráhu" – rekonstrukce	81
85. 0465(2021) Stanovení postupu nakládání s nemovitými věcmi v k. ú. Mělník	81

Bezpečnost

86. 0425(2021) Rozhodnutí o žádostech z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu podpory hasičů a složek IZS a RÚ č. 288/01/2021 – převod finančních prostředků z kap. 23 – Ostatní do kap. 01 - Činnost Zastupitelstva	83
87. 0422(2021) Rozhodnutí o žádostech z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu prevence 2021	83

Různé

88. 0487(2021) Členství Středočeského kraje ve spolku Otevřená města z.s.	84
89. 0414(2021) Rezignace na funkci přisedící Krajského soudu v Praze a odstoupení od kandidatury na funkci přisedící tohoto soudu	85
90. 0421(2021) Zpráva o činnosti Rady Středočeského kraje od 20. 5. 2021 do 10. 6. 2021	85
91. 0489(2021) Rozpočtová úprava 349/01/2021 převod fin. prostředků z kapitoly 23 – Ostatní, Rezerva SK do kapitoly 01 – Činnost zastupitelstva k poskytnutí humanitární pomoci Jihomoravskému kraji na zmírnění živ. katastrof	85
92. 0480(2021) Zpráva o provedené kontrolní činnosti – nákup výpočetní techniky	91

93. Diskuze	92
94. Závěr	95

(Číslování stránek odpovídá podobě zápisu odevzdaného stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.06 hodin.)

Úvod - Slib nového člena Zastupitelstva SK

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hezké dopoledne, dámy a pánové, dovoluji si vás tedy přivítat zde na 8. zasedání Zastupitelstva Středočeského kraje.

Chtěla bych vás informovat, že během celého jednání Zastupitelstva Středočeského kraje je snímána obrazová a zvuková stopa, která je za účelem informování veřejnosti a kontroly činnosti zastupitelstva on-line přenášena na internetových stránkách Středočeského kraje.

Dále vás žádám o dodržování zvýšených bezpečnostních a hygienických pravidel v prostoru Krajského úřadu Středočeského kraje. Nošení respirátorů je stále ještě povinné ve vnitřních prostorách budov v celé České republice.

Dále vás žádám, abyste při každém odchodu z jednacího sálu vyjmuli kartičky z hlasovacího zařízení, což předpokládá, že tam teď ty kartičky máte. Takže prosím, kdo kartičku nemá, vložte.

Počet přítomných, alespoň těch, kteří jsou zaregistrováni - už se krásně registrují další a další, takže já počkám, protože z 51 jich nyní máme 58. Tak ještě, kdo nevložil kartičku, prosím? Aha, někteří hledají kartičku. Já tedy než řeknu, kolik nás je přítomno, tak přejdu k těm, kteří se z jednání dnes řádně omluvili.

Takže za ANO 2011 se omlouvá Ing. Gabriel Kovács, za Starosty se omlouvá Mgr. Bc. Vít Rakušan, za ODS se omlouvá Mgr. Tomáš Vokurka, Za Českou pirátskou stranu nikdo a za Spojence také nikdo.

A konstatuji tedy, že zatím je v zasedacím sále z celkového počtu 65 členů zastupitelstva přihlášeno 58, což je stále ještě málo, protože jestliže chybí tři, tak by mělo být přítomno tedy 62 členů. Takže ještě pravděpodobně někdo nevložil kartičku do hlasovacího zařízení. (Další příchozí.) To je jeden. (Poznámka.) Tam je Vítek Rakušan, a ten chybí. Vašek Švenda, takže další. Prostě dejte kartičky dohromady. (Poznámka.) Dva přijdou. Ano. Tak pan Krch ještě, další dva. Doufám, že budeme postupně tedy ta čísla mít, kolik nás je přítomno. Konstatuji ale, že už teď je přítomno zatím 59 členů zastupitelstva z 65, takže jde o nadpoloviční většinu a naše zasedání je usnášeníschopné.

Dříve než přistoupíme k programu, tak mi dovolu, abychom přistoupili ke slibu nového člena Zastupitelstva Středočeského kraje. Dne 9. června odstoupil z funkce člena zastupitelstva pan doktor Pavel Telička a 10. června nastoupil jako nový člen Zastupitelstva Středočeského kraje náhradník z kandidátní listiny Ing. Jan Švácha za hnutí Spojenci. Dobrý den, ahoj Honzo.

Podle ustanovení § 33 odst. 2 a odst. 3 zákona o krajích skládá nový člen zastupitelstva na prvním zasedání, jehož se zúčastní, slib. Já tedy přečtu zákonný text slibu a požádám pana Šváchu, aby přistoupil a prohlášením slova „slibuji“ a svým podpisem slib složil. Paní Lidická, pan Švácha se bude podepisovat. (Zajištěno.) Máte to. Ano. Takže prosím pana Jana Šváchu, aby přišel k nám, a prosím, zastupitelé, abyste povstali. (Všichni přítomní povstali.)

A já přečtu tedy slib: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu kraje a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Zastupitel pan Jan Švácha: Slibuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji moc. (Pan Švácha svůj slib stvrzuje podpisem na připravenou listinu.) Tak se prosím posaďte. Děkuji a děkuji ještě takto veřejně za spolupráci panu Teličkovi, vítám mezi námi Honzu Šváchu, a ať je nám tady přínosem.

Ověření zápisu z minulého Zastupitelstva Středočeského kraje. Zápis z minulého jednání Zastupitelstva Středočeského kraje byl ověřen a řádně vyvěšen na úřední desce a nebyly vzneseny žádné připomínky.

Nyní dalším bodem je

Procesní záležitosti:

Tisk 0404(2021)

1. Volba ověřovatelů

zápisu ze zasedání. Navrženi za ověřovatele jsou: Petr Halada za Starosty, Martin Kupka za ODS, Jana Skopalíková za Českou pirátskou stranu, Václav Švenda za Spojence a Irena Bartoňová Pálková za ANO 2011. Pokud není žádný jiný návrh, což nepředpokládám, tak bych zahájila hlasování o ověřovatelích zápisu zasedání. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 1.) Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Ze 60 přítomných zastupitelů hlasovalo pro 59, proti žádný a zdržel se 1. Bod byl přijat, ověřovatelé schváleni.

Dalším bodem je

Tisk 0417(2021)

2. Volba mandátové a volební komise

Navrženi jsou za Starosty Luděk Jeništa, za ODS Dan Jiránek, za Českou pirátskou stranu Simona Luftová, za Spojence Jana Krumpholcová a za ANO 2011 Robert Bezděk. Jestli není nějaký jiný návrh, tak si dovoluji dát hlasovat o mandátové a volební komisi.

(Hlasování č. 2.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 60, pro bylo všech 60. Bod byl tedy přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0418(2021)

3. Volba návrhové komise

Za Starosty Martin Exner, za ODS Jiří Havelka, za Českou pirátskou stranu Antonín Schejbal, za Spojence Jan Jakob a za ANO 2011 Martin Herman. Není žádný jiný návrh, dovolila bych si tedy dát hlasovat.

(Hlasování č. 3.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 60 a pro bylo všech 60 zastupitelů.

Dalším bodem je

Tisk 0419(2021)

4. Schválení zapisovatelů a skrutátorek

Takže zapisovatelka je paní Eva Jaklová a pan Ing. Pavel Dibelka. Skrutátorky Lucie Macháčková, Petra Ševčíková, Marie Lidická, Dagmar Strnadová. Dovolila bych si dát hlasovat.

(Hlasování č. 4.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 60, pro bylo všech 60. Návrh byl tedy přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0420(2021)

5. Schválení programu

jednání a teď to tedy bude poněkud náročné. Do programu navrhuji zařadit tyto materiály: Materiál s pořadovým číslem 36b, tisk číslo 0488 – Ukončení smluv s firmou České radiokomunikace.

Další materiál je Členství Středočeského kraje ve spolku Otevřená města, pořadové číslo 87, tisk číslo 0487.

Dalším bodem je Rozpočtová úprava 349 – převod finančních prostředků jako humanitární pomoc Jihomoravskému kraji, tisk číslo 0489, pořadové číslo 91.

A pak návrh na zařazení, klub ANO 2011 – Zpráva o provedené kontrolní činnosti – nákup výpočetní techniky, tisk 0480, pořadové číslo 92.

Z programu dále navrhuji stáhnout tyto materiály: Žádost o poskytnutí individuální neinvestiční dotace na provoz historických parních vlaků Kolečovka. To je pořadové číslo 45. Potom stáhnout dodatek č. 2 k Pravidlům pro poskytování darů obcím z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského fondu na podporu výsadby stromů a schválení vzorové smlouvy, pořadové číslo 12.

A návrh na změnu názvu bodu v programu jednání: Poskytnutí neinvestičních dotací z Programu na podporu rozvoje destinačních managementů Středočeského kraje pro rok 2021, je to tisk s pořadovým číslem 38 a nový název by zněl: Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací z Programu na podporu rozvoje destinačních managementů Středočeského kraje pro rok 2021.

Pak rozhodnutí o žádostech z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Humanitárního fondu v rámci tematického zadání Zdravotnictví. Je to pořadové číslo 50 a nový název by byl: Poskytnutí dotací z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Humanitárního fondu v rámci tematického zadání Zdravotnictví.

Dalším bodem Nemocnice Středočeského kraje a.s. a nový název: Nemocnice Středočeského kraje a.s. - snížení majetkové účasti ve společnosti.

Tak. Je ještě něco, co bychom tam chtěli, nebo co byste vy chtěli doplnit, nebo naopak vyřadit? Jinak o zařazení a vyřazení můžeme hlasovat jednotlivě, anebo tedy můžeme hlasovat najednou. Teď spouštím diskuzi, jestli je ještě něco, co byste chtěli zařadit. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo se do diskuze nehlásí. Já bych tedy si dovolila navrhnout, že bychom o tom zařazení hlasovali najednou. Souhlasíte? A o tom celém materiálu a o změně toho programu? Ano? (Souhlas.)

Dovoluji si tedy dát navrhnout, že budeme o všech těch bodech a změnách hlasovat najednou a ne o každé té změně a každém tom bodu jednotlivě. Tak. Spouštím hlasování, kdo je pro – hlasovat najednou.

(Hlasování č. 5.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 61, pro bylo 60, zdržel se 1.

Takže nyní hlasujeme o programu jako celku, včetně těch přijatých změn. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 6.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Bod byl přijat. Hlasovalo 61 a pro bylo 61. Program byl schválen.

A teď už přicházíme k jednotlivým bodům. Prvním bodem, který předkládám já, je

Finanční záležitosti:

Tisk 0400(2021)

6. Změna v pravidlech odměňování za výkon funkce členů výborů a komisí, kteří nejsou členy Zastupitelstva Středočeského kraje

Dosud byly odměny za účast, na jejichž výši se samozřejmě nic nemění, za účast na jednání na základě usnesení zastupitelstva kraje vypláceny jednou ročně. Byla to tedy odměna ve výši 1 500 korun za každou osobní účast na jednání výboru nebo komise, a to do maximální výše 18 000 korun za rok, a nově by se tyto odměny vyplácely jedenkrát měsíčně. Změna přinese tedy úspory prostředků kraje a ten předpoklad úspor je zhruba půl milionu korun za rok při naprosto plné účasti těchto osob na jednáních. Důvodem změny v té periodicitě vyplácení odměn jsou pravidla pro sociální pojištění.

Jestli je k tomu nějaká diskuze, tak spouštím diskusi. Nikdo se do diskuze nehlásí, takže si dovoluji spustit hlasování.

(Hlasování č. 7.) Kdo je pro, abychom udělali změnu a vypláceli tedy jedenkrát měsíčně? Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 61, pro bylo 60 a zdržel se 1. Děkuji.

Dalším bodem je

Tisk 0435(2021)

7. Poskytnutí dotací podle Pravidel 2021 pro poskytování dotací a darů z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu hejtmanky

Takže jsou tam projekty, které byly schváleny radou na podporu, a ty jsou ve výši 360 tis. korun, a naopak projekty v příloze usnesení č. 2, které nebyly schváleny a podpořeny radou. Snažíme se dávat tu podporu na věci, které jsou opravdu větší. Je tam třeba akce, která je pro široké okolí, protože oproti předchozím 30-35 mil. korun ve Fondu hejtmanky je nyní 12 mil. korun. Takže bohužel musíme řadu žadatelů neuspokojit.

Je k tomu někdo do diskuze? Spouštím diskusi. Není tomu tak, nikdo se nehlásí, takže si dovoluji dát hlasovat. A jsou to tedy dotace pro obce. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 8.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 60, pro bylo všech 60. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0437(2021)

8. Rozpočtové opatření č. 127/23/2021 – navýšení rozpočtu Středočeského kraje o prostředky ze sdílených daní

Předávám slovo panu náměstkovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne všem. Já předkládám rozpočtové opatření, kterým navyšujeme rozpočet Středočeského kraje o 100 mil. korun na příjmové straně a zároveň navyšujeme rozpočet o 100 mil. korun na výdajové straně. Na příjmové straně je to ze sdílených daní. Vzhledem k současnému vývoji si to můžeme dovolit. Na výdajové straně bude posílen rozpočet kapitoly 04 – Doprava a přispějeme těch 100 mil. korun Krajské správě a údržbě silnic na běžné opravy a udržování po zimě 2020/21. Objem peněz, které by doprava potřebovala, je vyšší a k tomuto tématu se pravděpodobně vrátíme ještě v září, kdy uvidíme, jak jsme na tom po osmi měsících letošního roku. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se do diskuze pan náměstek Martin Kupka. Prosím, předávám slovo.

Statutární náměstek hejtmanky pan Martin Kupka, poslanec PSP ČR: Já si dovolím jen velmi stručné doplnění. Vážené kolegyně, vážení kolegové, letošní zima nás stála více než 400 mil. korun, což samozřejmě odebralo finanční prostředky, které by byly k dispozici i právě pro letní údržbu. Navíc jak zima byla dlouhá a teploty se často pohybovaly v rozmezí kolem bodu mrazu, tak tím ještě víc utrpěla silniční síť. My jsme vyjádřili tu potřebu, kterou má silniční síť jenom na opravách škod po zimě, na 330 mil. korun. Část finančních prostředků se podařilo uvolnit v rámci samotné Krajské správy a údržby silnic. Těch 100 mil., které teď poputují na velkoplošné opravy silnic právě v těch místech, která poškodila zima, tak je nezbytná a hrozně důležitá injekce. Dovoluji si vás také poprosit o podporu, protože je to částka, která na silnicích Středočeského kraje bude vidět, aby opravdu se podařilo aspoň napravit ty škody, které letošní zima způsobila, teď alespoň zčásti, a uvidíme, co se podaří zajistit ještě v tom podzimním období.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se Martin Herman.

Zastupitel pan Martin Herman: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. My samozřejmě tenhle návrh podporujeme, jsme za něj rádi. Těch prostředků, které by měly putovat do oprav silnic, není nikdy dost. My jsme na to upozorňovali už minule nebo předminule a jsme moc rádi, že ten náš návrh byl vyslyšen, takže moc rádi to podpoříme. Děkuji. (Pobavení v sále.)

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkuji. Nikdo další se nehlásí do diskuze, tak bych si dovolila dát hlasovat. Spouštím tedy hlasování.

(Hlasování č. 9.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Tak jsme jednomyslně udělali panu Hermanovi radost – 60, 60 a bod byl schválen plným počtem zastupitelů kraje.

Dalším bodem je

Tisk 0452(2021)

9. Střednědobý výhled rozpočtu Středočeského kraje na roky 2022 až 2026

A předávám slovo panu náměstkovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit střednědobý výhled rozpočtu Středočeského kraje na roky 2022 až 2026. Zákon nám neukládá předkládat tak dlouhý rozpočtový výhled, stačilo by na dva roky. My jsme chtěli ukázat, jak by se za předpokladů, které tam jsou uvedeny, mohly vyvíjet potřeby a zdroje Středočeského kraje nejen po celé volební období tohoto zastupitelstva, ale s přesahem za něj, především z důvodu potřeby financování zásobníku investic a zásobníku projektů.

Cílem toho výhledu, tak jak vám je předkládán, je ukázat, zda jsme schopni ty zásobníky investic a zásobníky projektů financovat, případně do jaké míry, případně za jakých podmínek, samozřejmě při současném zajištění chodu příspěvkových organizací a chodu krajského úřadu.

To, co bych chtěl zdůraznit, ten výhled vychází podle mého názoru z konzervativního pohledu na příjmy, kdy vychází z predikce Ministerstva financí a bere konzervativně dvě třetiny této predikce, což znamená, že příjmy poměrně výrazně rostou, i přestože je to konzervativní, v roce 2022 o 500 mld., 2023 o 900, 2024 o 1,2 mld. a v roce 2025 o 1,5 mld. korun. Naopak u běžných výdajů předpokládáme nárůst meziročně pouze ve výši o 1 %. To nám vytváří, řekl bych, disponibilní prostředky, které putují na čtyři základní potřeby. To jsou splátky úvěrů a úroků. Staré úvěry s úrokem potřebují nějakých 550 mil. korun ročně. Pak jsou to středočeské fondy, které plánujeme ve výši 500 mil. korun ročně, kapitálové výdaje, tj. financování našeho zásobníku investic ve výši 500 mil. korun a pak kofinancování, případně vytváření specifických rezerv.

My jsme z důvodu přehlednosti toho plánu k tomu přistoupili tak, že vytváříme jisté specifické rezervy, které jsou ovšem dneska neoznačeny, především je to nejistota v oblasti financování veřejné dopravy a tam, kde nám chybí peníze na plné kofinancování evropských projektů, tak jak nám jednotlivé odbory a jednotlivé výzvy indikují potřebu, tak si na to kofinancování v tom výhledu bereme úvěr v celkové výši 4 mld. korun.

Zároveň ten výhled pracuje s tím, že předfinancování by bylo od kofinancování pro přehlednost odděleno, ne tak, jak je tomu dnes, kdy je to smícháno do jednoho balíku a ten systém je relativně nepřehledný, kdy by zcela jasně peníze na předfinancování fungovaly v zásadě jako nějaký kontokorent, kde se zase peníze, které se vrací z těch fondů, budou vracet tady do toho balíku peněz.

To je asi ode mě všechno na úvod a ponechám pak více do diskuze.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Do diskuze se hlásí Martin Herman. Tímto má slovo. (Technický problém s mikrofonom.) Byl zapnutý mikrofon. (Hlas: Vypnout a zapnout.) Já už jsem to udělala. Jednou vypnula a zapnula, tak znova. Teď vypnuto, teď zapnuto. (Mikrofon stále není funkční.) Teď svítí. Tak buď od paní Jermanové, anebo jestli půjdete k pultíku. Zkuste mluvit.

Zastupitel pan Martin Herman: Slyšíme se? (Souhlas.) Ano, dobré. Tak potřetí dobrý den. Já už jsem tady na začal, že jak jste asi zjistili, tak ten, který je opravdovým odborníkem na financování, Gábor Kovács tady dneska není, bohužel se musel omluvit. Spadlo to na mě jako na předsedu klubu... (Opět výpadek mikrofону, problém řeší pracovníci IT. Po obnovení funkce:) Takže jak už jsem předeslal, nějaké připomínky jsme sdělili panu radnímu Michalíkovi už na finančním výboru. Nás tam zarazila ta zvýšená míra zadlužení, která v letošním roce dělá 50 % a v roce 2026 už podle té tabulky, kterou jsme obdrželi, by dělala zhruba 90 nebo něco málo přes 90 %. Je tam v tom řádku, v té tabulce – já nevím, jestli

ji máte před sebou – v řádku nebo na políčku I 35 minus 1,47 mld. jako kontrolní bilance financování, což se nám zdá také hodně ještě i v souvislosti s tím, že na poli vratek je tam 1,92 mld., a kolega Kovács odvodil, že celkově tedy ten minus může dělat až 2 mld.

A co tedy nás neméně zarazilo, tak je celková bilance 7,32 mld. vlastních příjmů, kdy tedy 4 mld. dělá ten úvěr a zbývá tam 3,3 mld. zhruba, což když se podělí těmi sedmi lety, na která je to plánováno, tak je to 0,5 nebo asi 0,48 mld. ročně, a my se domníváme, že pokud je to takto nastaveno, tak že ten rozpočet další půlmiliardu ročně už prostě neunes. A my jsme tedy chtěli na finančním výboru, aby nám byly předloženy nebo upřesněny ještě nějaké věci. Bohužel se to nestihlo. Myslím si, že na dalším... (Poznámka.) Stihlo se to? Tak pardon, ke mně se to nedostalo. Ale na dalším finančním výboru určitě o tom ještě budeme bavit.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Předávám slovo panu náměstkovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalik: Já možná ještě nechám pana Pánka zareagovat za finanční výbor a pak budu reagovat.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan Pánek. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Michal Pánek: Dobrý den všem. Já jenom velmi stručně chci říct, že tento bod byl obsáhle projednán na finančním výboru a byl schválen a doporučen zastupitelstvu ke schválení.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji a teď předávám tedy slovo panu náměstkovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalik: Děkuji za slovo. Jenom reakce na pana Hermana. Samozřejmě půjčit si 4 mld. korun na příští čtyři roky nebo pět let je vysoká částka. O tom tady zastupitelstvo bude jednat, zda to chce, nebo nechce udělat. My jsme jenom chtěli tím výhledem ukázat zastupitelům, jaké jsou potřeby financování investičních výdajů, pokud bychom realizovali zásobníky, pokud budeme stoprocentně úspěšní v žádostech o financování z evropských fondů a pokud chceme mít úroveň běžných výdajů, které v zásadě zajišťují chod úřadu a našich příspěvkových organizací, ne nijak ambiciózní, ale na úrovni roku 2020, to znamená někde kolem 8,5 mld., a pak o 1 % zvyšováno.

Výhled znamená nějakou predikci, neznamená to, že to takhle musí být. O tom bude rozhodovat zastupitelstvo, o svých prioritách, o tom, co z toho investičního programu bude realizovat. My pouze říkáme, pokud by příjmy byly takové, jak jsou naplánovány, tak bychom potřebovali zajišťovat naše investiční potřeby investičním úvěrem.

Tady byla obava v tiskové zprávě hnutí ANO v pátek, zda neprojdáme peníze nebo běžné výdaje, zda nejsou zbytečně vysoké. Konstatuji, běžné výdaje v tom výhledu jsou fixovány na úrovni roku 2020 plus 1 %. Připomněl bych, že běžné výdaje během minulého vládního období narostly o 50 %. V roce 2016 na konci roku byly 5,9 mld., v roce 2020 na konci byly 8,5 mld. Toto my neplánujeme, ani si to nemůže ten rozpočet dovolit, a to není z mé strany žádná výtká, to je pouze konstatování faktu. Ten rozpočet si to dovolit mohl, protože výrazně rostly daňové příjmy, přesto v roce 2016 byly běžné výdaje 70 % daňových příjmů, v roce 2020 byly 85 % daňových příjmů. To znamená, naše daňové příjmy nerostly tak rychle jako běžné výdaje v posledních pěti letech.

A také u toho rozpočtového výhledu pouze chceme ukázat, že Středočeský kraj bez změny rozpočtového určení daní není schopen výrazně investovat a zároveň zajišťovat veřejné služby na úrovni současného období. Středočeský kraj si může možná ještě jednou

půjčit, a jestli to jsou 3, 4, nebo 5 mld., můžeme vést diskuzi, jaký je správný poměr vůči příjmům, daňovým příjmům, celkovým příjmům, to jistě tu diskuzi můžeme vést, ale ten výhled zcela jednoznačně ukazuje, že pokud bychom chtěli ty investiční výdaje profinancovat, tak si musíme na ty evropské peníze, na kofinancování půjčovat. Ne výlučně. Není to, že je to celé kofinancování, samozřejmě tam přidáváme i vlastní prostředky, ale pokud chceme tento ambiciózní program, který tady máme v přípravě, realizovat, tak to bez těchto zdrojů nepůjde.

Také bych chtěl upozornit na to, že ty kapitálové výdaje, které dneska jako kraj máme, ty mají dramatickou dynamiku. Za loňský rok byly skoro 6 mld., v letošním roce budou pravděpodobně víc než 6 mld. To znamená, pokud chceme v řádech vysokých miliard investovat, tak na to potřebujeme zdroje. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Opět do diskuze teď s přednostním právem Martin Herman a pak pan Bezděk.

Zastupitel pan Martin Herman: Děkuji za slovo. Jenom krátká poznámka nebo takový dotaz. Vy jste zmínil rozpočtové určení daní. Úplně chápu, že to není nic jednoduchého, protože ta vůle napříč těmi kraji není rozhodně, aby se několika krajům přidalo a ty ostatní na tom tratily, nicméně my jsme nějaká ta jednání začali před koronakrizí a chtěl jsem se zeptat, jestli je na ně nějak navázáno, nebo jestli se plánuje na ně nějak navázat. Na úrovni Asociace krajů. Pardon.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Asi pan náměstek. (Chce počkat.) Tak pan Bezděk. Prosím.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Děkuji, pane náměstku. Já mám otázku, která je ryze konkrétní, nová. Takže jestli chcete znovu odpovědět panu Hermanovi, můžete.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já myslím, klidně položte zcela konkrétní otázku a následně odpoví pan náměstek obě dvě.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Takže prostudoval jsem si ten materiál a chtěl bych se zeptat na jednu takovou věc, v jaké výši se počítá s vyrovnávacími platbami nemocnicím, se kterými Středočeský kraj podepsal smlouvy o poskytování služby obecného hospodářského zájmu. V jaké výši a kdy? Děkuji. V rámci tohoto vašeho výhledu. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan náměstek Michalík.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Odpověď, která se týká pana Bezděka. Výhled nepracuje se strukturou podrobnosti k rozdělení těch jednotlivých běžných výdajů. Počítali jsme s běžnými výdaji jako celkem, takže stejně tak jako některé výdaje typu doprava měly úplně jinou dynamiku v minulosti, nepočítáme, že tu dynamiku budou mít stejnou v budoucnosti. Počítáme s úrovní roku 2020 plus 1 % a plus jsou v tom výhledu specifické rezervy, což jsou v zásadě další běžné výdaje na ty věci, o kterých nevíme, v jaké přesné výši budou. A když se podíváte do toho plánu, tak ty specifické rezervy začínají někde na 200 mil., pak končí někde na 450 mil., což je na pokrytí věcí, o kterých teď nevíme nebo teď je neplánujeme.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se opět pan Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji za odpověď panu náměstkovi. Takže v zásadě v tuhle chvíli nejste schopni říct, v jaké částce, v jaké výši tyto vyrovnávací platby budou poskytnuty. Rozumím tomu tak správně?

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan náměstek.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalik: Já myslím, že je to zavádějící v tom smyslu, že ten výhled počítal s nějakým objemem běžných výdajů a to rozdělení běžných výdajů po jednotlivých kapitolách bude předmětem schváleného rozpočtu na daný konkrétní rok.

Ještě bych chtěl odpovědět panu...

Hejtmanka paní Petra Pecková: Znova se hlásí pan doktor Bezděk, tak ukončíme tuhle diskuzi a pak se vrátíme k RUDu, já na něj nezapomenu. Takže ještě pan Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: To je problém diskuze přes mikrofon a nahrávání. Omlouvám se, že není tak bezprostřední. Jenom bych chtěl říci, pane náměstku, že se nejedná o běžné výdaje. Právě proto bych očekával, a určitě pokud k takovýmto výdajům přijde a vy to deklarujete, tak to budou výdaje v řádech stamilionů korun. Proto bych očekával, že s tím budete nějakým způsobem pracovat. Chápu, že jsou tam rezervy, ale ty rezervy můžou být použity na cokoli jiného. Proto jsem se takto ptal a ta vaše odpověď, kterou jste mi řekl, mi bohatě stačí. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se do diskuze ještě s přednostním právem pan radní Pavlík. Předávám mu slovo.

Zastupitel pan Pavel Pavlík, člen rady: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Pane kolego, my jsme tuto otázku řešili minulý týden na výboru pro zdravotnictví. Víím, kam přesně míříte. Středočeský kraj uzavřel nejenom s krajskými oblastními nemocnicemi, ale i s nemocnicemi, které působí ve Středočeském kraji smlouvu o obecném hospodářském zájmu, která obsahuje pasáž o případné vyrovnávací platbě. A v té pasáži je přesně napsáno, že může být poskytnuta po schválení Zastupitelstvem Středočeského kraje. Nepředpokládá se, že by tato platba byla poskytována. Je to výklad právního oddělení Středočeského kraje, které se podílelo na přípravě této smlouvy. Jestli tedy míříte přesně do tohoto bodu. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nyní bych poprosila, aby se přihlásil znovu pan náměstek Michalik a odpověděli jsme na rozpočtové určení daní.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalik: Ohledně rozpočtového určení daní. Na úrovni Asociace krajů jsme tu diskuzi oživil s tím, že zrovna zítra je první jednání k tomuto tématu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do diskuze? Není tomu tak, tak bych si dovolila dát hlasovat. Spouštím tedy hlasování o tomto bodu.

(Hlasování č. 10.) Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 59, pro bylo 46, proti žádný, zdrželo se 13 zastupitelů. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0439(2021)

10. Závěrečný účet Středočeského kraje za rok 2020

A já předávám opět slovo panu náměstkovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Děkuji za slovo. Předkládám, řekl bych, standardní materiál červnového zastupitelstva, což je závěrečný účet Středočeského kraje, na něj pak bude navazující účetní závěrka ke schválení.

Závěrečný účet se skládá ze zprávy o hospodaření, čerpání rozpočtu, upraveného rozpočtu na rok 2020, rozdělení zůstatku a Finky, tabulky finančního vypořádání se státním rozpočtem a zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Ministerstvem financí.

Já myslím, že to, co je podstatné okomentovat, je, že Ministerstvo financí nám dalo z těch možných stupňů hodnocení C, a to především proto, že zjistilo jistá pochybení a nedostatky. Většina byla odstraněna buď na konci roku 2020, nebo v průběhu roku 2021 příslušnými opatřeními ředitele krajského úřadu. To, co Ministerstvo financí kritizovalo nejvíce z hlediska chyb v té zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření, tak je otázka odměňování, především nedostatečné zdůvodnění vysokých pravidelných odměn, neprokázání toho, že daní pracovníci byli všeobecně uznávanými odborníky. Dále to byla otázka zveřejňování smluv a export metadat. To byla asi nejzávažnější pochybení. Pak tam bylo ještě pochybení, ale to bylo v podstatě individuální selhání, které se týkalo vydávání časopisu Středočech. Ty odměny a zveřejňování byly, bych řekl, nejdůležitější. Myslím si, že obě záležitosti máme pochyceny dostatečně tak, aby se tyto chyby již nemohly opakovat. Ponechám dotazy k tomu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze, zejména z členů opozice třeba, jestli se někdo hlásí? Není tomu tak. Ano, paní bývalá hejtmanka Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jaroslava Jermanová Pokorná: Já vám všem přeji hezký den. Mám tady před sebou shrnutí výsledků přezkoumání hospodaření. Ano, třikrát je tam céčko, ale třináctkrát je tam áčko.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Takže vlastně je to v pořádku. Tak. Věslav Michalík.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Já jenom, že celkové hodnocení je C.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Paní Pokorná Jermanová.

Zastupitelka paní Jaroslava Jermanová Pokorná: Chtěla bych, paní hejtmanko, pokud je to trošku možné, abyste se zdržela svých připomínek. Já mám právo říct svůj názor stejně jako kdokoliv jiný. Děkuji vám.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Samozřejmě máte. Já vám tu možnost dávám. Hlásí se ještě někdo další do diskuze? Není tomu tak, tak si dovoluji dát hlasovat o závěrečném účtu Středočeského kraje za rok 2020, tedy s výsledkem C. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 11.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 59, pro bylo 49, zdrželo se 10.

Dalším bodem je

Tisk 0438(2021)

11. Schválení účetní závěrky Středočeského kraje za rok 2020

A opět pan náměstek Michalik.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalik: Děkuji za slovo. Účetní závěrka Středočeského kraje za rok 2020, její součástí jsou účetní výkazy, rozvaha, výkaz zisků a ztrát, přehled o peněžních tocích a změnách vlastního kapitálu, o poskytnutých garancích, inventarizační zpráva, manažerské shrnutí a pak opět zpráva o výsledku přezkoumání. Nebudu se k tomu vracet, to jsme již okomentovali, takže spíš nechám, pokud má někdo něco do diskuze.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Spouštím diskuzi. Prosím, kdo se hlásí? Nehlásí se nikdo, tak si dovoluji ukončit diskuzi a začít hlasovat. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 12.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 59 a pro bylo 52, zdrželo se 7. Bod byl přijat.

(12. Dodatek č. 2 k Pravidlům pro poskytování darů obcím z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu na podporu výsadby stromů a schválení vzorové smlouvy -staženo.)

Dalším bodem je

Tisk 0407(2021)

13. Poskytnutí dotací dle Programu 2021-2024 pro poskytování dotací na rozvoj obcí do 2000 obyvatel z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu obnovy venkova a schválení vzorové smlouvy

A opět předávám slovo panu náměstkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalik: Ještě než uvedu tento bod, jenom jsem se chtěl trochu podívat nad tím, že kolegové svoje vlastní hospodaření za loňský rok neschvalovali, že ho vlastně schvalovala minulá opozice. Nechápu, proč jste se zdrželi u bodů, které shrnují váš rok hospodaření. Ale je to samozřejmě vaše právo.

Co se týče poskytnutí dotací dle Programu 2021-2024 pro poskytování dotací na rozvoj obcí do dvou tisíc obyvatel z rozpočtu Středočeského kraje z Fondu obnovy venkova, tak máme první žádosti o dotace, které prošly celým tím schvalovacím kolečkem, a můžeme jim dotaci přidělit. Součástí tohoto materiálu je i schválení vzorové smlouvy a přílohou je ta vzorová smlouva plus seznam těch, kteří uspěli. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo se nehlásí, spouštím tedy hlasování o tomto bodu.

(Hlasování č. 13.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 56 a pro bylo 55, zdržel se 1. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0453(2021)

14. Poskytnutí individuální návratné finanční výpomoci obci Tetín včetně Rozpočtové úpravy č. 289/009/2021 – převod finančních prostředků v rámci kapitoly 09 – Evropská integrace

Předávám slovo opět panu náměstkovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Děkuji za slovo. Předkládám zastupitelstvu návrh na poskytnutí individuální návratné finanční výpomoci obci Tetín ve výši 10 mil. korun. Obec Tetín je spolupořadatelem Národní pouti na Tetíně v letošním roce. Je to velmi rozsáhlá akce, bych řekl, pro velmi malou obec, která tomu věnuje extrémní pozornost.

Středočeský kraj se už různým způsobem na přípravě Národní pouti na Tetín podílel a podílí. Jednak tam došlo k opravě krajské silnice, ze Státního fondu dopravní infrastruktury byly postaveny nové chodníky. Obec Tetín čerpá nějaké další dotace z národních zdrojů na úpravu svého zevnějšku, nicméně v souvislosti s tou přípravou potřebují prostředky na, bych řekl, dofinancování těch projektů, které probíhají, především na spolufinancování a na neuznatelné náklady. My jsme se s vedením obce dohodli, že jim můžeme pomoci návratnou finanční výpomocí, a to tak, že by dostali půjčku 10 mil. korun s tím, že by celou částku vrátili maximálně do 10 let s tím, že minimální splátka je 1 mil. korun ročně. Může být vyšší, pokud se to obci bude dařit, a znamená to, že když splatí více, tak zase další rok mají minimálně 1 mil. To znamená, že by se to splácení urychlilo.

Zdroj krytí této půjčky je náš Fond návratných finančních zdrojů a v tomto fondu prostředky jsou, umožňují nám to. A zase, když nám obec Tetín bude vracet, tak samozřejmě ty prostředky půjdou zpátky do toho fondu návratných finančních výpomocí. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo. Tak spouštím hlasování, prosím, o tomto bodě, o poskytnutí individuální návratné finanční výpomoci.

(Hlasování č. 14.) Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 56, pro bylo 55 a 1 se zdržel. Bod byl tedy přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0423(2021)

15. Zásobník projektů spolufinancovaných z EU/EHP a národních zdrojů a Zásobník akcí 2021 + - aktualizace č. 3_2021

A opět předávám slovo panu náměstkovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Děkuji za slovo. To je poslední můj bod, který dneska předkládám zastupitelstvu, relativně standardní. Je to aktualizace zásobníku projektů financovaných z evropských a národních zdrojů a zásobníku akcí. Dneska máme v zásobníku projektů 541 projektů v celkové výši téměř 17 mld. korun. Do zásobníku byly zařazeny nové projekty odboru školství, odboru kultury a památkové péče. V zásobníku akcí máme 508 projektů v celkové výši 23,3 mld. korun, a to je to, co máme v přípravě. Odbor dopravy tam zařadil nově okružní křižovátku Dobřežovice – Herink, odbor sociálních věcí rozšíření střediska Luštěnice a odbor veřejné mobility šest akcí. Jsou to parkoviště P+R, nákup bezemisních vozidel a elektrifikace dvou tratí. Tak to je asi všechno na úvod.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo? Dnes je to bez diskuze zatím. Tak. Dovolila bych si dát hlasovat. (Se smíchem:) Teď jsem to zakřikla. Dovolila bych si dát hlasovat. Spouštím tedy hlasování.

(Hlasování č. 15.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 58, pro bylo 57 a 1 se zdržel. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Investice a veřejné zakázky:

Tisk 0403(2021)

16. Zásobník investic Středočeského kraje na rok 2021 – změna č. 3

a předkladatel je Libor Lesák, takže panu radnímu předávám slovo.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Dobrý den všem, vážené kolegyně a kolegové. Paní hejtmanko, děkuji za slovo. Je to obdobný materiál jako předkládal před chvílí pan kolega Michalík. Tentokrát se jedná o zásobník investic – změna č. 3. Jsou to akce, které jsou financovány z vlastních prostředků Středočeského kraje. U této změny č. 3 byly nově zařazeny do tohoto zásobníku pouze tři akce, což je modernizace schodišťové plošiny pro invalidy, vstup C v této budově, a potom jsou to dvě akce z odboru sociálního, což je rekonstrukce fasády včetně rozvodů v Domově Vraný a Kladno-Švermov, demolice bouracího objektu, jednoho z těch, které tam mají.

Jinak největší změnou je snížení o 179 mil. korun v rámci odboru zdravotnictví. Jedná se o generel Nemocnice Kladno – rekonstrukce bloku C2, kdy se tyto peníze převádějí do příštích let a budou financovány z Evropské investiční banky.

Jinak jsme vám předložili dvě přílohy tohoto materiálu. Jedna je celkový seznam všech projektů na investice a druhá je tabulka, kde jsou pouze vyznačeny tyto změny. Zvolili jsme tentokrát – a dále budeme takto předkládat – systém tabulky, protože tak, jak to bylo rozepisováno v klasickém Excelu, to nebylo úplně přehledné.

Takže prosím, jestli máte někdo nějaké dotazy k tomu?

Hejtmanka paní Petra Pecková: Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo, tak spouštím hlasování.

(Hlasování č. 16.) Kdo je pro zásobník investic Středočeského kraje? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 57, pro bylo 55, proti nikdo, zdrželi se 2 zastupitelé. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Doprava:

Tisk 0405(2021)

17. Rozpočtové opatření č. 111/04/2021 – navýšení rozpočtu kapitoly 23 – Ostatní, prostředků na předfinancování a kofinancování projektů EU, o vratku prominutého penále

a předávám slovo panu náměstkovi Martinovi Kupkovi.

Statutární náměstek hejtmanky pan Martin Kupka, poslanec PSP ČR: Ještě jednou dobrý den. Jde o částku 1 748 780, což je prominutí penále z prodlení v úhradě požadovaných korekcí. Ten příběh začal v roce 2017, kdy původně Úřad regionální rady požadoval od kraje vrátit u několika projektů až 25% část dotací z důvodů diskriminačních podmínek v zadávací dokumentaci. Kraj rozporoval tehdy tu 25% částku. Nakonec se podařilo dosáhnout snížení na 10%, nicméně Úřad regionální rady následně požadoval penále za prodlení s úhradou té korekce a výsledkem je, co se týče toho samotného penále, úspěch v tom, že se nám teď do rozpočtu po tom, co se podařilo rozporovat ten nárok na penále, vrací zpátky do rozpočtu - důležitá zpráva - v hodnotě 1 748 780 korun.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo, tak spouštím hlasování.

(Hlasování č. 17.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 55, pro bylo 54, 1 zastupitel se zdržel. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0468(2021)

18. Odpis projektových příprav z nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku

Opět pan náměstek Kupka.

Statutární náměstek hejtmanky pan Martin Kupka, poslanec PSP ČR: Jedná se o odpis projektových dokumentací, které kraj nechával zpracovat v předchozích letech. Nejstarší z těch odpisovaných projektových dokumentací jsou z roku 2003, 2004. Tak jak kraj fungoval, žil, tak zadával projektové dokumentace pro úpravy komunikací, ale na mnoha místech se nakonec nepodařilo například - to je nejčastější případ těch odpisů - zajistit vypořádání majetkových vztahů. Prostě vlastníci těch pozemků je neprodali a tu připravovanou akci nebylo možné realizovat.

V jiných případech došlo k zásadnímu obratu v postoji samospráv, které původně požadovaly provedení takových úprav, ale potom třeba se změnou reprezentace po volbách se od toho návrhu odklonily a kraj by tak nakonec realizoval něco, co samosprávy po těch změnách nechtěly a nedávalo to smysl. V jiných případech se jednalo o nezbytné úpravy těch projektů tak, aby odpovídaly aktuálním normám a byly třeba lepším řešením i v souvislosti s tím, že se změnilo nebo mírně upravily dopravní toky v místě.

Důvodů k tomu, že se ta vyprojektovaná díla v té podobě nerealizovala, je celá řada, ale důležité je v tomto směru vyklidit skříně, udělat v tom pořádek. V některých akcích pokračujeme, ale pokračujeme s novým projektem, který teď odpovídá jak patřičným požadavkům technickým, tak lépe řeší tu dopravní situaci v místě.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se předseda výboru pro dopravu Ondřej Lochman.

Zastupitel pan Ondřej Lochman: Děkuji za slovo. Pěkné dopoledne všem. Ve výboru byl tento materiál projednán a v tu chvíli z 10 přítomných to všech 10 podpořilo. Já k tomu mám krátký komentář. Jedná se o celkový objem 96 mil., což není málo. Tedy dobrá zpráva je v tomto, jak už říkal pan náměstek, uklízíme. Taková neideální zpráva je, že ten úklid je poměrně objemný a má to dvě polohy. Jedna je, že někdy už to nelze realizovat, jak už bylo řečeno panem náměstkem – změni se vedení, majetkové problémy atd., a to nás vede

k té druhé poloze, a to znamená, lépe si nyní tvoříme priority, k čemuž jsme už schválili sami dokument na prioritizaci. Ten by měl přinést to, že za 10 let tu jiné zastupitelstvo nebude tak objemně uklízet, i když samozřejmě vždycky se něco stane. To prostě, tak jak bylo řečeno v té první poloze, s tím nehne, ale lépe prioritizujeme, a potom také nastavme co nejlépe výkupy, abychom nepřipravovali projekty dopředu a nakonec se nám stalo, že tam tu stavbu nepostavíme. Tak to jsou jenom takové dvě poznámky, které jsme probírali ve výboru, a dvě doporučení pro nás všechny do budoucna.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo další do diskuze? Pan doktor Bezděk. Prosím.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Já v zásadě navazuji na dotaz nebo poznámku svého předřečníka. Chtěl bych se pana náměstka zeptat, samozřejmě kvituji to, co udělal, tu práci, zda počítá s nějakými konkrétními opatřeními, aby se ta situace opravdu neopakovala. Například my jsme se snažili, pokud se týká investic, tak vzít systém design and build. Ale já nevím, toto uvádím jenom pro případ. Zase tady otázka je, zda se počítá s něčím systematictější a změnou, aby toto se neopakovalo, byť samozřejmě – a plně s tím souhlasím – stoprocentně to asi vyloučit nelze.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji za dotaz a předávám slovo panu náměstkovi Kupkovi.

Statutární náměstek hejtmanky pan Martin Kupka, poslanec PSP ČR: Proces přípravy staveb v režimu design and build neboli žlutý FIDIC zkusíme na základě předchozího rozhodnutí na mostě v Kostelci nad Labem. Vyhodnotíme, zda se tam podaří předejít některým nešvarům u těch složitějších staveb. Varianta design and build a jakéhosi PPP projektu v tomto směru je určitě otevřená cesta. Má samozřejmě, tak jako všechno na světě, i svoje vážné zádrhele a rizika. Myslím si, že nejvýznamnějším preventivním krokem je přijetí těch priorit toho multikriteriálního hodnocení i pro samotné záměry, pro to, aby stavby postoupily do té projektové přípravy, a chceme nastavit pravidelnou část finančních prostředků, která bude mířit na projektovou přípravu, ale bude se projektovat opravdu to, co projde tím sítím prioritizace. To pokládáme za vlastně nejefektivnější nástroj.

Co se týče vykupování, tak tady popravdě řečeno může pomoci spíše celostátní legislativa, to, kam je teď nakročeno i díky zákonu u urychlení liniových staveb, kdy jsou přesně určena pravidla pro vyvlastňování pozemků tam, kde se jedná o stavby veřejně prospěšné, což většina těch liniových staveb, zejména těch důležitých, nepochybně je. A také postupujeme systematicky už v případě obchvatů, kdy prostě panuje jednoznačná shoda. Jedná se o veřejný zájem, takže tam opravdu postupujeme v režimu vyvlastňování, protože nic jiného nezbyvá, pokud nepřijme ten vlastník jako alternativu osminásobek odhadní ceny, což je praxe, kterou jsme převzali ze všech státních institucí – jak z ŘSD, tak ze Správy železnic, a je to samozřejmě nabídka, která pro řadu těch vlastníků je minimálně nominálně velmi výhodná. Pokud se nedaří prostě domluvit na této ceně, pak teprve samozřejmě následuje to vyvlastnění. Nechceme na majetky lidí sahat. Ta protihodnota osminásobkem odhadní ceny je podle mého přesvědčení, tak jak se to ukazuje ze zaběhnuté praxe, varianta velmi vhodná a rozumná.

Tímto způsobem postupujeme už dnes. Vyvlastňujeme některé pozemky, protože se prostě nic jiného dělat nedá. Ten nástroj je ale relativně nový. Ve větším rozsahu jej umožnila až opravdu změna, která vstoupila v účinnost k 1. lednu 2020, jestli se nepletu. Tehdy se to významně posunulo. Věřím, že i to bude jeden z důvodů, proč teď tomu problému můžeme čelit méně.

Tolik jenom velmi stručně odpověď na to, jaké jsou připraveny tři konkrétní věci pro to, aby do budoucna neznamenal ten úklid tak významnou finanční hodnotu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Někdo další do diskuze? Není tomu tak, tak bych si dovolila spustit hlasování.

(Hlasování č. 18.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 58 a pro bylo 57 zastupitelů, 1 se zdržel. Bod byl schválen.

Dalším bodem je

Tisk 0481(2021)

19. Návrh standardů dopravní obslužnosti Středočeského kraje po roce 2021

A máme k němu pozměňovací návrh. Takže já bych nejprve poprosila pana radního Petra Boreckého, aby přednesl ten bod. Poté bych požádala tedy autory pozměňovacího návrhu, tedy předkladatele, bude to Martin Herman a František Petrtyl, aby se pak ujali odůvodnění svého pozměňovacího návrhu, a následně tedy budeme hlasovat. Předávám slovo panu radnímu Boreckému.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Děkuji, paní hejtmanko. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já vám předkládám poměrně zásadní materiál, který se týká veřejné dopravy ve Středočeském kraji. Ten materiál vlastně nějakým způsobem reaguje na situaci, která ve Středočeském kraji historicky vznikla. Vznikla po roce 2010 a je to situace, kdy vlastně nebyl a doposud není žádný řád ve financování veřejné dopravy mezi obcemi, městy a Středočeským krajem.

Ta situace se tady táhne dlouhá léta a již minulé vedení Středočeského kraje si uvědomovalo, že s tou situací je potřeba něco dělat, protože je to nadále neudržitelné, a tak již někdy kolem roku 2019 vznikla pracovní skupina, která měla řešit vlastně nastavení financování veřejné dopravy ve Středočeském kraji, zejména ve vztahu k městům a obcím, protože ty patří mezi významné spolufinancovatele veřejné dopravy ve Středočeském kraji.

Standardy dopravní obslužnosti se bohužel nepodařilo tehdy dotáhnout do konce. Těch důvodů bylo více, ať již to bylo, že to byl poměrně citlivý materiál, nebo proto, že nebyla úplná shoda, jakým způsobem ty standardy nastavit, takže se nám to protáhlo až do tohoto volebního období a my vám teď ty standardy předkládáme.

Ty standardy mají vlastně několik cílů. Tím prvním cílem je nastavit transparentní pravidla pro objednávání a financování dopravní obslužnosti ze strany měst a obcí. Tím druhým cílem je zavedení jednotného klíče k určení výše příspěvku obcí na jednotlivé linky. Pak velmi významnou částí je sjednocení smluvních vztahů mezi objednatelem a obcemi, protože dneska používáme několik různých typů smluv a nedělá to úplně pořádek v celkovém fungování dopravy. A potom samozřejmě rozložení finanční zátěže mezi obce v rámci kraje tak, aby to bylo spravedlivé.

My vlastně v současné době máme ten systém stanoven tak, že jsou pouze jakési minimální standardy, ale není vůbec k dispozici jednotný klíč pro výpočet příspěvků obcí na nadstandardní dopravní obslužnost. Ta výše příspěvku, jak už jsem říkal, je dána spíš historicky a tím, jak se obce buď dohodly, anebo jak dohadování vzniklo systémem, kterému říkám perský trh. Takže výše příspěvků u obcí jsou rozdílné u obcí stejné velikosti a přitom se stejnou nebo obdobnou úrovní dopravní obslužnosti.

Jenom pro vaši představu, ve Středočeském kraji je ročně na dopravní obslužnost vynaloženo celkem 5,5 mld. korun. Pokud odečteme tržby z jízdného a z předplatného, tak na

Středočeský kraj letos vychází nějakých 3,6 mld. korun a na obce něco kolem 240 mil. korun, takže když to přepočteme k celkovému objemu nákladů na dopravní obslužnost ve Středočeském kraji, tak je to něco kolem 8 %.

To financování je velmi heterogenní. Nejvíce financují dopravu obce, které přiléhají k hl. m. Praze, ale je to logické, protože tam je i největší podíl dopravní obslužnosti. Naopak obce, které jsou blízko vnějším částem Středočeského kraje, mají nízkou nebo žádnou participaci. A už vůbec není zohledňována železniční doprava, která také dělá podstatnou část dopravní obslužnosti v kraji.

Ono samozřejmě tohle má i příčiny v tom, že Středočeský kraj je velmi heterogenní a vlastně každá část Středočeského kraje se chová trochu jinak, a dokonce i jednotlivé menší oblasti ve středních Čechách se chovají trochu jinak i mezi sebou navzájem.

Takže my jsme si dali takové cíle. Těmi cíli jsou definice minimálního standardu dopravní obslužnosti, nastavení poměru spolufinancování nadstandardních spojů ze strany Středočeského kraje, sjednocení objednávky, dosažení transparentního systému a zpoplatnění nadstandardních spojů u železniční dopravy.

K tomu všemu ještě bych dal takovou jednu poznámku. Samozřejmě ty detaily jsou v přílohách a podkladových materiálech. Ono to nebylo jednoduché je nějakým způsobem nastavit. Když jsme to řešili, tak jsme se zabývali několika modely, protože jsou i v republice používány různé modely. A jedním z těch modelů je třeba kapitální platba, kdy obce platí určitý počet peněz za své obyvatele, nicméně ten model kapitální platby jsme po zvážení všech pro a proti zavrhlí, a to z toho důvodu, že byt' má jednu výhodu, a to je, že je velmi jednoduchý, tak pak už má spíše nevýhody, protože odtrhává obce od ekonomik jednotlivých linek, a my jsme chtěli, aby tam byla provázanost na ekonomiku veřejné dopravy, tak odtrhává i možnost těch obcí výrazněji mluvit do organizace dopravy na jejich území.

Takže součástí standardů dopravní obslužnosti je i to, že Středočeský kraj, resp. IDSK na svá bedra kompletně přebírá vyjednávání a administraci smluv mezi dopravci a objednavateli dopravní obslužnosti, což zejména u těch menších obcí doposud bylo poměrně obtížné. Vy, kdo jste starosty nebo starostkami ve svých obcích, tak si možná pamatujete na takové ty štosy papírů, co vám chodily na obce, které jste museli podepisovat, tak tohle jednak digitalizací se stává minulostí, ale druhak tím, že teď se to bude řešit jedním smluvním vztahem, který bude řešen přes Středočeský kraj, resp. IDSK.

Takže ty standardy by měly vejít v platnost od 1. 1. 2022. Pokud zastupitelstvo dneska standardy schválí, tak v průběhu léta a podzimu by mělo dojít k administraci jednotlivých smluv, jednotlivých právních záležitostí, dotažení ekonomických modelů a následně podpisu smluv se samotnými obcemi.

Takže to je takhle na úvod ode mne a nyní, pokud jsou nějaké dotazy, jsem připraven odpovědět.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. První do diskuze se hlásí pan František Petrtýl. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan František Petrtýl, poslanec PSP ČR: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já musím potvrdit slova pana Boreckého, že skutečně těmto standardům se věnovala velká pozornost, a omlouvám se za to, že tento náš pozměňovací návrh přišel až nyní. Není to z důvodu nějakého překvapení, ale skutečně jsme si nějak uvědomili tam to jedno – nechci říct skryté nebezpečí nebo podobně. Je to o tom, že skutečně obcím s nižším stupněm rozvoje bychom tímto mohli pomoci.

Co se týče finančního dosahu, pro celý kraj by to mělo být do 5 milionů, což si myslím, že to není tak zas v tom objemu té závazkové přepravy nějaký velký peníz, i když peníze samozřejmě to jsou, finance to jsou, a myslíme si, že těmto regionům by to pomohlo.

Jinak co se týče celé koncepce těch standardů, tak s tím souhlasíme. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Petr Borecký nejdřív - přednostní právo a pak Ondřej Lochman.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Děkuji panu kolegovi Petrtýlovi za podporu standardů a teď se vyjádřím k pozměňovacímu návrhu, který předložil s panem Hermanem.

Já rozumím jeho dobrým úmyslům, ale mám s tím několik problémů, kvůli kterým teď pro to nemohu zvednout ruku, ale neříkám, nediskutujeme o tom do budoucna. Ten první můj problém je v tom, že my jsme ty standardy nastavili jako tzv. slepé, to znamená, aby se přistupovalo skutečně ke všem obcím a městům úplně stejně, a je jedno, kde jsou. My jako Středočeský kraj nemáme, pokud vím, nějakým vládním usnesením nebo podle Agentury pro sociální začleňování určeny nějaké chudé nebo vyloučené plošné oblasti ve Středočeském kraji. Ono se tady píše v tom návrhu, že to je třeba, já nevím, Petrovicko na Příbramsku, Rakovnicko, Mšensko apod. Samozřejmě mohou tam být oblasti, které jsou třeba méně rozvinuté, to já vůbec nezpochybňuji, ale druhá věc je, co jsem říkal už ve své úvodní řeči, ten kraj je velmi heterogenní a jsou uvnitř heterogenní i ty oblasti. Takže lze jenom těžko říct, že ta oblast celá plošně je na tom špatně. Ostatně všechny obce mají jednotný RUD, jednotné rozpočtové určení daní, takže je v zásadě jedno, kde jsou.

Čili jinými slovy za mne, rozumím tomu úmyslu, ale doporučoval bych tedy, pojďme se tomu pověnovat na výboru pro dopravu, pojďme si lépe definovat ty obce, ty oblasti, dejme si tam nějaká kritéria a bavme se o tom. To určitě jsem pro, ale nejsem úplně pro, abychom to tady teď řešili na zastupitelstvu bez jakékoliv přípravy těch podkladových materiálů. A znova říkám, věřím v tomto případě dobrému úmyslu. Nejsem ani schopen kvantifikovat ty dopady. To také neumím teď, jakým způsobem jste k tomu došli. To za mě jenom.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. A nyní dostane slovo Ondřej Lochman, předseda výboru pro dopravu.

Zastupitel pan Ondřej Lochman: Děkuji. Doplním za výbor pro dopravu, že jsme o standardech jednali minimálně dvakrát, jednou jsme měli speciální on-line výbor na to, abychom probrali standardy, a potom to bylo na standardním výboru – to byl mimořádný, potom to bylo na standardním výboru, kde se schvalovaly. Jeden byl jenom proto, aby to všichni mohli navnímat, poslat komentáře, připomínky. Na tom schválení samotném, tedy na tom druhém výboru, kde to bylo na programu, tak 12 z 12 přítomných bylo pro, včetně tedy zástupců za hnutí ANO.

Většina, dá se říct všichni, kteří tam byli, přivítali to, že konečně máme férový systém, že to vede k něčemu, co je, jak říkal pan radní Borecký, vlastně jako slepá mapa, která nepreferuje to, odkud kdo je, jaký má politický dres, jak tomu bylo dříve, nebo to, že bychom zde měli někoho, koho nazveme nižším stupněm rozvoje, jak bylo řečeno. My nic takového nemáme. Neexistuje žádná tabulka, která by říkala, která obec je více či méně rozvinutá. Nic takového nemáme, a pokud bychom nějakými pravidly k tomu došli, tak když se o tom budeme bavit a dojdeme k tomu, tak to neznamená, že tyto standardy jsou nezměnitelné. Myslím, že Andrej Hoffman z IDSK i kolega radní Borecký a celý tým IDSK udělali maximum pro to, aby našli co nejpřesnější, nejvíce spravedlivé standardy, které příští rok mohou být zavedeny.

K tomu - mimochodem pro kolegy zastupitele, kteří nevědí, tak se můžou podívat na web SDO2022.cz, kde je možné si najít jednotlivé dopady na obce. Ty obce, které tam nejsou, tak to je z důvodu toho, že třeba nejsou plně zintegrovány. Potom je ještě potřeba napsat na IDSK.

Tedy chtěl bych říci, že ve výboru na tom byla shoda. Myslíme si, že to jsou standardy, které by se měly ctít. Je to rozhodně lepší posun od toho, co dneska máme. Na tom jsme se shodli úplně všichni napříč politickým spektrem. Jestli je budeme do budoucna měnit? Ano, jsou tam nové věci, třeba že tam jsou i platby za vlaky, za železniční dopravu, což dřív nebylo. Můžou tam být některé jednotlivosti, které se řeší, a kolegové z IDSK teď se zastávají a projíždějí Středočeský kraj křížem krážem k jednotlivým obcím, kde se ty zálohy a jednotlivé platby mění.

Takže tolik takový vstup, a jak říkám, ve výboru podpořeno všemi přítomnými napříč politickým spektrem.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nyní je do diskuze přihlášen pan náměstek Michalík, pak pan zastupitel Jakob, pan náměstek Snížek, pak s přednostním právem pan Herman a pak pan Halada. Takže dávám slovo Věslavovi Michalíkovi.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom rychlou reakci, protože ta území, která vy jste dali do toho návrhu usnesení, tak my jsme tady už měli diskuzi na zastupitelstvu, které schvalovalo Fond obnovy venkova, zda bychom neměli nějakým způsobem nějaká méně rozvinutá, jste to nazvali, území nějakým způsobem zvýhodňovat. My jsme se na to koukali z pohledu alokace financí. Proběhlo to tady komisí pro spolupráci s obcí a městy, proběhlo to i výborem regionálního rozvoje, a je potřeba říct, že jednoznačně můžeme konstatovat, že to, co se tady táhne v našem strategickém dokumentu, nemá vlastně žádné opodstatnění nikde, proč zrovna to a ne něco jiného, na základě jakých kritérií, a já bych nechtěl tu diskuzi o tom, zda máme nějaká nedostatečně rozvinutá území, nebo nemáme, degradovat, ale my jsme ji nedokončili v rámci kraje. My jsme ji ani pořádně nezahájili. A pouze bych chtěl konstatovat pro všechny zastupitele, že pokud máme vymezit hospodářsky a sociálně ohrožená území, tak strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ nám na území Středočeského kraje nevymezila žádné území ORP jako hospodářsky a sociálně ohrožené území. Tento stav už trvá nějakých 17 let. To znamená, stát ve svých politikách říká, na území Středočeského kraje takové území není.

Naše strategie rozvoje vlastně říká, že takové území máme; to jsou ta, která vy jste vymezili, ale převzala je z našich zásad územního rozvoje, to znamená z územně plánovacího dokumentu, kdy v roce 2010, 2009 při zpracování toho dokumentu zpracovatel tyhle specifické oblasti uvedl, a ty vlastně se od té doby těmi dokumenty táhnou. V prosinci 2011 zastupitelstvo schválilo „zúrku“, ve které se to poprvé objevilo. A my si musíme na poli toho regionálního rozvoje říct, jestli taková území máme a podle jakých kritérií je definujeme. A pokud nám nějaká vyjdou, tak pak se baví o tom, co vlastně v nich chceme dosáhnout, co je ten problém, který tam chceme řešit.

Takže my v principu nejsme proti tomu, co říkáte, ale pojďme si to odpracovat, ať je to systémově udělané správně. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Tak teď je na řadě Jan Jakob. Dávám slovo. Honzo, prosím.

Zastupitel pan Jan Jakob, poslanec PSP ČR: Děkuji. Vážená paní hejtmanko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych mohl mít a v zásadě i mám k modelu výpočtu těch standardů řadu připomínek, ať už jsou to nějaké oblasti, které se těžko definují, jak tady předkládá kolega Petrtyl, tak i ty oblasti opačné. Jak tady padlo, v prstenci kolem Prahy je přirozeně objem té dopravy a míra využívání hromadné dopravy jiná než v okrajových částech a samozřejmě v tom modelu to lze postihnout jenom těžko. Obdobný příklad bych uvedl s tou železniční dopravou, kdy se mají teď spolupodílet nově obce a města, a týká se to

vlastně výhradně těch, kterými ta železniční doprava projíždí, a už ne těch, které jsou v sousedství a zase zatěžují obce dopravou, příjezdem na ten vlak, parkováním apod.

Kolega Lochman tady říkal, že je to jednoznačně posun k lepšímu. S tím já bych nesouhlasil, protože je to obrovský skok oproti tomu, co tady bylo předtím. A já za to moc děkuji a smekám, že se podařilo tyto standardy dát dohromady, byť jako na první dobrou nemůžou být úplně dokonalé. Po dlouhých letech, kdy se o tom jen hovořilo, tak tady máme konkrétní model, jak ty podíly na financování dopravy vypočítat. Já si toho velmi vážím, protože konečně to má nějaká pravidla, je to transparentní a pojd'me se do budoucna bavit, jak tady o těch lokalitách, tak o případných dalších parametrech toho systému, ale ještě jednou moc za to děkuji. Myslím si, že je to obrovský ne posun, ale skok směrem k tomu, aby ten systém fungoval spravedlivěji. Děkuji za to.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Další osobou přihlášenou je pan náměstek Snížek.

Náměstek hejtmanky pan Jiří Snížek: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k těm specifickým oblastem. Pokud jste četli ten materiál, tak v příloze č. 1 na poslední stránce se právě těm specifickým oblastem Andrej Hoffman věnuje. Je tam vyčíslen dopad na tyto specifické oblasti. Ukazuje se, že těch 50 tisíc lidí, kteří tam žijí, tak budou skrz svoje obce platit o 1,5 mil. navíc ročně, což je částka, kterou oni určitě unesou. Já jsem v nedávné době všechny ty oblasti objel, takže můžu říct, že například v té specifické oblasti č. 4, kde jsem byl ve Vlastějovicích, tak si pochvalovali tu integraci hromadné dopravy, a starostové a starostky si pochvalovali to, že někdo se konečně zamýšlel nad tím, kudy a kam ti občané jezdí a že ty linky jsou tedy naplánovány v souladu s těmi potřebami toho regionu.

A co se týče té specifické oblasti č. 5, to je tedy Kněžicko a Rožďalovicko, tak tam si chválili a naopak ještě říkali, že těch spojů, které tam mají, je až moc. Takže já myslím, že z hlediska dopravního pokrytí v těchto oblastech a i s ohledem na to, že cena za jednotlivou jízdenku díky té integraci v průměru klesla, tak tyto oblasti na tom budou i lépe, než jsou dosud, až doběhne celková integrace. Takže to jsem chtěl říct. Díky.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je Martin Herman.

Zastupitel pan Martin Herman: Ještě jednou zdravím. Jenom aby nedošlo k omylu. My jako klub to samozřejmě podpoříme, ať už ten náš pozměňovací návrh projde, nebo ne. To bych tady chtěl jasně říct. Odvedli jsme na tom i my, i vy velký kus práce, takže já si opravdu cením toho, jak to dopadlo. Tohle je jenom pozměňovací návrh, který by měl trošku zvýhodnit ty znevýhodněné regiony, v uvozovkách znevýhodněné.

Děkuji panu Snížkovi, že tady vysvětlil, kde jsme vzali vlastně ten dokument, ze kterého jsme čerpali těch osm regionů. My jsme si opravdu přečetli tu prezentaci, takže je to uděláno na základě toho. Pokud to dneska nebude schváleno, jak říkal pan Borecký, a budeme se tím zabývat někdy v budoucnu, a nemusí to být samozřejmě jenom tyhle regiony, může to být z jakéhokoliv jiného pohledu, tak to bude také jenom dobře. Takže jenom tolik jsem chtěl říct. A říkám, bez ohledu na to, zda ten náš pozměňovací návrh projde, nebo neprojde, tak klub ANO bude hlasovat pro.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Dalším, který má opět přednostní právo, je opět pan radní Borecký, pak pan Jakob a pak Petr Halada. Prosím.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Děkuji. Já bych chtěl všem kolegům tady poděkovat za podporu, kterou jsem doposud slyšel. To poděkování rád i vyřídím všem lidem, kteří na tom pracovali, protože na tom odvedli spoustu práce.

A jenom chci říct, ty standardy dopravní obslužnosti nejsou dogma. Je a bude to živý dokument a samozřejmě pokusili jsme se to nějakým způsobem nastavit a teprve v prvním roce fungování uvidíme reálné dopady, jak to reálně bude vypadat, a samozřejmě pokud budeme potřebovat, tak to upravíme, a jak jsem říkal i kolegovi Petrtýlovi, když jsem se s ním bavil před zastupitelstvem, tak i o tom vašem návrhu jsme schopni debatovat, ale musíme to mít nějakým způsobem doložené. Takže v tomhle to je otevřené. Jenom tohle jsem chtěl říct.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nyní Jan Jakob znova.

Zastupitel pan Jan Jakob, poslanec PSP ČR: Děkuji. Já mám spíš technickou. Kolega Herman tady hovořil o tom, jestli bude, nebude jejich pozměňovací návrh přijat. Mám obavu, že tak, jak je předložen, tak není ani hlasovatelný. Nevím, jak můžeme hlasovat o požadavku na – ve vsí úctě – změnu ducha předkládací zprávy. Tak jenom na to upozorňuji, že dle mého soudu tak, jak je to předloženo, tak je to stejně nehlasovatelné. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkuji. Petr Halada.

Zastupitel pan Petr Halada: Děkuji za slovo. Dobrý den. Chtěl bych jenom připomenout, že standardy dopravní obslužnosti jsme projednávali se starosty obcí s panem Boreckým a s panem Lochmanem na velice zajímavém webinaru, kde byly vysvětleny zúčastněným všechny nuance tohoto návrhu, který je opravdu velmi zajímavý a který je opravdu pro celý Středočeský kraj v rámci dopravní obslužnosti přínosem.

K tomu pozměňovacímu návrhu bych chtěl jenom připomenout, že se mi zdá, že bychom měli obce podporovat trochu jiným způsobem, než jenom snížením těchto nákladů pro obce. Myslím si, že do těch regionů se dají cíleně poslat finanční prostředky na to, co ty obce konkrétně potřebují, a tady v rámci toho, že si ta obec může rozhodnout o té dopravní obslužnosti v rámci své samosprávy, si myslím, že ta změna není správná. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se do diskuze Petr Vychodil.

Zastupitel pan Petr Vychodil: Dobrý den. Já mám dotaz. Samozřejmě to nastavení vnímám jak pozitivně – můžu mluvit teď za Berounsko. U nás je to narovnání finančních vztahů v tom, že velká města platila a malé obce platit nebudou. Ale teď přisednu jako krajský zastupitel. Je tam spousta obcí, které neplatily nic, a teď to bude ve statisících i v milionech. Konkrétně když vezmu, před půl hodinou jsme odsouhlasili půjčku Tetínu a Tetín z nuly vyběhne na 1,4 mil. v návrhu. To je jenom příklad toho. Co se stane, za prvé, když obec nepoděpí, jestli zrovna tady se stavět nebude, ta zastávka, a jaký je další návrh řešení? Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Teď Milan Vácha, pak Petr Borecký. Takže pan radní Vácha.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Dobrý den všem. Děkuji za slovo. Nechci moc to natahovat, Petr to objasní dál, já spíš jenom v obecné rovině. Dopravní obslužností se zabírám snad někdy od roku 2007, kdy jsme se u nás v území neustále dohadovali, kdo na koho doplácí.

Chtěl bych jenom poprosit, my tedy zrovna budeme platit víc, takže pro nás to nějaká výhra není, ale samozřejmě chápu a respektuji ten výrazný posun ke spravedlivosti. Jenom jsem chtěl poprosit, abyste opravdu jako šafránu tam dávali jakékoliv výjimky, protože přesně toto z našeho pohledu mnohdy nespravedlivé rozdělení, které bylo i možná v dobré víře po vzniku krajů zavedeno, tak postupem času, a souvisí to i s tím, že se některé lokality, a bude to třeba i Berounsko, rozvíjejí každá jinak, a postupem času se vám začíná ta nespravedlivost víc a víc prohlubovat a není absolutně žádná vůle tento systém potom zpětně změnit, čehož výsledkem bylo i to, co se dělo od roku 2014, 2015, 2016, kdy jsme čekali do roku 2019, a pak se od toho upustilo. Takže bych jenom poprosil co nejméně výjimek, ať to zůstane čisté a opravdu podporovat jinou formou, ale ne systémem financování městské hromadné dopravy. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Petr Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Tak já navážu na Milana Váchu. Kdo mě zná, tak ví, že já nejsem vůbec žádný přítel výjimek, protože považuji výjimky za cestu do pekla lemovanou dobrými úmysly. Ale k tomu konkrétnímu dotazu kolegy Vychodila.

Tak já teď tady nechci nějakým způsobem řešit konkrétně Tetín, ale spíš to vezmu en bloc. Standardy dopravní obslužnosti jsou věci, na kterou obce vůči kraji by měly přistoupit dobrovolně, protože my nemáme žádný zákonný titul, kterým bychom je k tomu mohli nutit. Takže pokud bude obec, která řekne, že na to nepřistoupí, že nechtějí platit, tak v takovém případě Středočeský kraj v té dané obci zajistí pouze základní dopravní obslužnost. To znamená, že do té obce buď autobusy, nebo vlaky, to je jedno, ale spíš autobusy buď nebudou vůbec zajíždět, nebo tam nebudou stavět a budou jenom projíždět. To je všechno.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Petr Vychodil.

Zastupitel pan Petr Vychodil: Já ti děkuji a tohle jsem chtěl slyšet, a chtěl jsem, aby to zaznělo, protože za ta léta, teď mluvím jako starosta, je to podle mě správně nastavené. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, že by se hlásil do diskuze, takže bych si dovolila diskuzi ukončit a spustit hlasování.

(Hlasování č. 19. - Námitky, že je třeba hlasovat nejprve o protinávruhu. - Zmatečné hlasování.)

Ne, pardon. Ano, nejdřív protinávrh, omlouvám se. Tedy pozměňovací návrh. A teď je otázka, ano, je to tedy... (Hlasování došlo.) Tak. Můžeme stornovat? Ano. Zmatečné. Stornujeme. Děkuji.

A teď je to tedy návrh usnesení, že je beze změny, s návrhem usnesení souhlasíme, požadujeme pouze změnit částečně podmínky v duchu předkládané zprávy. Takže tím pádem bych to brala tak, že v duchu předkládané zprávy by se tyto regiony s nižším stupněm rozvoje, tyto obce by se podílely jenom 30 procenty a Středočeský kraj 70 procenty nákladů. Tak o tom bych dala hlasovat. Ano, pan Herman.

Zastupitel pan Martin Herman: Ne, vy jste to řekla. Já s vámi souhlasím. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Takže o tom bych takto nechala hlasovat, že by zůstalo vše stejné, jenom ty obce nebo regiony s nižším stupněm rozvoje, tak jak jsou

vyjmenovány v tom pozměňovacím návrhu, by měly tedy jiný poměr financí spoluúčasti. Takže teď spouštím hlasování o tomto pozměňovacím návrhu kolegů ze zastupitelského klubu ANO. Spouštím hlasování, ano.

(Hlasování č. 20.) Kdo je pro protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Protinávrh nebyl přijat. Hlasovalo 59, pro bylo 11, proti 21, zdrželo se 27.

A teď hlasujeme tedy o návrhu standardů dopravní obslužnosti Středočeského kraje v roce 2021 tak, jak byl navržen. Všechno je jasné? Můžu spustit hlasování? (Nejsou námítky.) Spouštím tedy hlasování pro ten původní návrh.

(Hlasování č. 21.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 59, pro bylo 58, 1 se zdržel. Takže návrh standardů dopravní obslužnosti byl schválen. Děkuji vám za to, protože je to opravdu velká změna.

Tak. Dalším bodem je

Tisk 0483(2021)

20. Obnova železničního vozového parku ve spolupráci s Krajem Vysočina

A předávám slovo opět Petrovi Boreckému.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Dámy a pánové, děkuji vám za podporu standardů dopravní obslužnosti a teď jdeme na obnovu vozového parku ve spolupráci s Krajem Vysočina. Takže v tomto případě se jedná o to, že již v roce 2018 se Středočeský kraj a Kraj Vysočina domluvily na postupné obnově vozového parku na tzv. mezikrajských spojích, které jezdí na trase Jihlava – Čáslav – Kolín s tím, že tam nebyl určen úplně přesný harmonogram, protože nebylo známo, za prvé, kdy to umožní stav železniční trati v tomto místě. Za druhé nebylo známo, v jakém rozsahu bude možné ten vozový park obnovit. A za třetí, nebyl tam úplně dán přesný termín.

V roce 2020 proběhla další jednání, na jejichž základě se už vyspecifikovaly soupravy, které by mohly zajišťovat dopravu mezi Kolínem a Vysočinou a v roce 2021, což je nyní, tak vlastně tu dohodu bychom chtěli uvést v provoz. Je to vlastně v rámci standardu, řekněme nového standardu železniční dopravy na území Středočeského kraje a Vysočiny. Podílí se na tom jak Středočeský kraj, tak Kraj Vysočina.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo, tak bych si dovolila spustit hlasování.

(Hlasování č. 22.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 59 a pro bylo všech 59. Nikdo se nezdržel, nikdo proti, takže jednomyslně přijato. Děkuji.

Dalším bodem je

Tisk 0482(2021)

21. Prodej jízdních dokladů Pražské integrované dopravy ve vlacích Českých drah

A předávám slovo opět panu radnímu Boreckému.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Děkuji, paní hejtmanko. Tenhle bod je, já bych řekl, malý krok pro veřejnou dopravu, ale velký skok pro cestující, protože tady dlouhá léta se Středočeský kraj snažil domluvit s Českými drahami o tom, aby si cestující mohli koupit jízdenky PID přímo ve vlaku bez jakékoliv přírážky, a tím pádem aby nastal stejný systém, jaký máme v autobusové dopravě. Z neznámých důvodů se tomu České dráhy dlouho bránily. Víím, že ještě loni pan kolega Petrtýl o tom s Českými drahami poměrně intenzivně vyjednával, ale nějak se nezdařilo, nicméně přišlo nové vedení Českých drah, které je výrazně obchodněji orientované a které, řekněme, nějakým způsobem i chce nastavit dobré vztahy vůči zákazníkům, a tím zákazníkem je i Středočeský kraj, takže nakonec na ten náš požadavek přistoupili, a tím pádem se budou jízdenky PID prodávat i přímo u vlakového personálu ve vlacích Českých drah.

Ono to ale souvisí ještě s jednou věcí, a tou věcí je to, že nám tenhle krok umožní uzavírat málo vytižené prodejny jízdenek, v takových těch malých zastávkách, kde je poměrně málo personálu, málo cestujících, a v konečném důsledku tento krok bude znamenat i úsporu nákladů ve středočeské veřejné dopravě, paradoxně za situace, která bude komfortnější pro samotné cestující, což je vždycky vítáno.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se Ondřej Lochman. Prosím.

Zastupitel pan Ondřej Lochman: Velmi krátce. Jenom, že tento materiál i ten další bod, který máme, i ten předešlý byl podpořen všemi 12 z 12 ve výboru. Tento materiál – my to vnímáme jako dobrou službu pro občana navíc. Děkujeme za vyjednání.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se pan František Petrtýl. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan František Petrtýl, poslanec PSP ČR: Já jenom takové rychlé doplnění. Podle podepsané smlouvy mezi Středočeským krajem a Českými drahami, tak riziko za to nevybrání toho jízdného jde za Českými drahami. To jen tak na doplnění. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Ještě někdo další do diskuze? Není tomu tak, tak dovoluji si spustit hlasování.

(Hlasování č. 23.) Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 60 a bylo to jednomyslně. Všichni pro. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0441(2021)

22. Uzavření smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě v systému Pražské integrované dopravy s dopravci COMETT PLUS s.r.o. a ČSAD Jindřichův Hradec s.r.o. na období od 10. 4. 2021 – 30. 11. 2024

Opět předávám slovo panu radnímu Boreckému.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: A já opět děkuji za slovo. Tohle je poměrně standardní materiál, který je, bych řekl, takového technického charakteru. Souvisí s provedenou integrací Voticka a jedná se hlavně o tzv. přeskrajskou dopravu, to znamená mezikrajská doprava mezi Středočeským krajem a Jihočeským krajem. Tam jde o to, že od integrace, která proběhla loni v srpnu, jsme dostali poměrně dost podnětů na úpravy linek, na

úpravy vedení tras linek a i řekněme na úpravy cílových destinací. Takže my jsme se s Jihočeským krajem domluvili, že vlastně tuhle dopravu od Jihočeského kraje převezmeme místně, budeme to organizovat my v rámci IDSK a tímto pádem jsme vlastně převzali objednávku dopravních výkonů na linkách 401, 452, 459. A s dopravci, kteří jsou vlastně původně jihočeští dopravci, jako je COMETT PLUS, ČSAD Jindřichův Hradec, budeme na základě nařízení Evropské komise uzavírat smlouvu na provozování linek v rámci PID. Ta smlouva se uzavírá do 30. listopadu 2024, potom budou všechny linky soutěženy nově. K tomu se dostaneme v tom dalším bodě. Ale podstatné je, že nedochází k nárůstu nákladů. Je to vlastně jenom jiný způsob zajištění dopravy, zasmluvnění a přeúčtování mezi Středočeským a Jihočeským krajem.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan Herman se hlásí.

Zastupitel pan Martin Herman: Dobrý den ještě jednou. Omlouvám se, možná to nebude úplně – nebo určitě to nebude úplně k téhle věci, ale týká se to spolupráce právě středočeských a pražských zastupitelů ohledně - a chci právě navázat na tu naši tiskovou zprávu, kterou jsme vydali v pátek, a jde mi o to, jestli nám můžete říct něco víc o té plánované změně designu, která se plánuje, nebo kterou vlastně Rada Středočeského kraje už - v uvozovkách - posvětila.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Petr Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Plánovaná změna designu PID, kterou jsem vlastně zaregistroval, že vzbuzuje poměrně bouřlivé ohlasy, tak je to projekt, který běží už od roku 2019, a už od roku 2019 vlastně na změně barev PID se domluvila Praha a Středočeský kraj. Běželo to paralelně ve dvou liniích. Jedna linie odborná, druhá linie politická. Vlastně v obou částech měl Středočeský kraj své zastoupení. V politické rovině tam za Středočeský kraj byl pan kolega František Petrtyl a pan Štěpán, tehdejší šéf IDSK. Na té odborné rovině tam byl pan Buchetka a pan Škaloud, pokud se nepletu.

Běželo to od roku 2019, kdy bylo zahájeno, řekněme, vyzvané výběrové řízení, kterého se účastnilo několik designérských skupin, a v roce 2020 byl vybrán vítězný návrh. Tehdy pro ten vítězný návrh hlasovali i zástupci Středočeského kraje a od té doby vlastně se poměrně dlouho nic nedělo, až loni v srpnu, na konci srpna Praha tedy oznámila, že na základě společného hlasování zástupců Středočeského kraje a Prahy byl zvolen vítězný návrh, kterým by se PID měl přebarvovat, to znamená, veškeré tramvaje, autobusy atd. A není to jenom o bavičkách na vozidlech, je to i o uniformách řidičů, uniformách revizorů apod. Čili kompletní rebrand integrované dopravy.

Jenom pro vaši představu, my dneska používáme 38 různých vybarvení, ať už autobusů, vlaků anebo tramvajů, takže tím rebrandem PIDu to vlastně sjednotíme do jednotných barev. Padal tady argument, že to bude znamenat zátěž pro systém veřejné dopravy. Já říkám, že nebude, protože to přemalovávání a rebrand se týká pouze nově soutěžených autobusů, nově soutěžených vlaků a případně se to týká vozidel, která budou procházet přelakováním v rámci standardní údržby. Neznamená to, že teď začneme přelakovávat všech 1260 středočeských autobusů anebo všechny vlakové soupravy. Čili jinými slovy, v podstatě z mého pohledu to je tak, že my jenom respektujeme směr, který nastavil Středočeský kraj už v minulém volebním období a chceme v tomhle ohledu být pro Prahu řekněme transparentním partnerem, takže v tom jenom pokračujeme, co bylo nastaveno už před dvěma lety.

A pokud byste se ptali na můj osobní, soukromý názor, tak můj soukromý názor je ten, že máme samozřejmě spoustu důležitějších věcí ve středočeské a pražské dopravě, ale na

druhou stranu tahle věc je pozitivní v tom, že nám sjednotí vizuál veřejné dopravy, a navíc neznamená pro Středočeský kraj žádnou dodatečnou zátěž jako sama o sobě. Čili z tohoto důvodu jsme ten rebrand podpořili i v současné krajské radě jakožto pokračování projektu, který byl rozjet už v minulosti.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan Martin Herman. Znova máte slovo.

Zastupitel pan Martin Herman: Děkuji za odpověď a za upřesnění některých věcí. Mně na tom vadí v podstatě dvě věci. Jedna je ta, že ten nový návrh nemá vůbec se Středočeským krajem nic společného, co se týká barev nebo nějakého designu.

A druhá věc je ta, že pokud je tam jedním z cílů to, že v nově nalakovaných nebo natřených vozech by měl účastník nebo klient poznat podle toho, že je účastníkem PID, tak si myslím, že to právě úplně tak není, protože samozřejmě ty autobusy zajíždějí do jiných krajů, a jak jsem tam psal, úplně – ne zvrácené, to je špatné slovo, ale úplně prostě nestandardní mi to připadá u vlaků, že by vlak, který vyjíždí, já nevím, z Prahy jede do Luhačovic, tak prostě pojede v barvách pražské integrované dopravy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ondřej Lochman.

Zastupitel pan Ondřej Lochman: Děkuji za slovo. K těm barvám. Tak každému se určitě líbí jiná barva. Chtěl bych jenom říct, že ta sjednocující barva, která tam je červená, což bylo, jsem pochopil, i v zadání toho minulého vedení, což bylo zadání té soutěže.

Co se týká toho, jestli by mohly, nebo nemohly zajíždět. Samozřejmě, že můžou zajíždět do jiného kraje. To s tím není spojené. Jde spíš o to, že my tu společně, a vy jste to započali, pracujeme na integraci. Jestliže pracujeme na integraci a máme třeba označnický PIDu různě po Středočeském kraji, ať na severu, jihu, východě či západě toho území, a máme společnou PID Lítačku, směřujeme ke společným linkám a ke všemu jako v integraci, tak je přece logické, že to potom bude mít i nějaký společný brand, nějakou společnou nálepku. Takže k tomu to směřuje. Samozřejmě můžeme vést diskuzi o tom, jestli se nám líbí barva, nebo nelíbí, ale k tomu sloužil ten proces. My jsme ho nezačali, snažíme se v něm spíše pokračovat. A jak jsem říkal, společně s těmi kraji si myslím, že dneska, když už máme 38 různých forem a jezdí nám do různých krajů a zajíždějí, tak budou zajíždět i nadále.

Co je pro mě pozitivní, je, že jsem si vyžádal tento názor nejenom u pana radního, ale i kolegů z IDSK, a to je, že finanční dopad to nebude mít prakticky žádný, protože ten vizuál bude aplikován v případě nákupu nových vozidel nebo celkových oprav, kdy to vozidlo obdrží nový lak.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Petr Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Ještě doplním jednu věc, protože rebrand PIDu byla jedna z prvních záležitostí, kterou jsem se začal zabývat ve vztahu k Praze, tak jsem si k tomu nechal vyjet od kolegů, vlastně jaký je postoj Středočeského kraje k tomu rebrandu jako takovému, a to, co jsem našel, bylo, že Středočeský kraj sám spoluvybral ten nový rebrand PIDu, resp. jeho zástupci, a Středočeský kraj se k tomu nikdy nevyjádřil oficiálně směrem k Praze negativně. Takže z tohoto pohledu – a tam jste byli u toho, pan kolega Petrtýl, vy, pane Hermane, všichni jako členové rady, takže jestliže jste se k tomu nevyjádřili negativně, tak jsem to vnímal i tak, že jenom pokračujeme v tom, co bylo rozjeto za minulého volebního období a jenom to dotahujeme do konce.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Ještě něco? Někdo další do diskuze? Ano, pan doktor Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji moc, paní hejtmanko. Jenom stručná noticka na to, co řekl pan radní. Podle mých informací Středočeský kraj nikdy neodsouhlasil výsledky té soutěže, taktéž nedošlo k dohodě o aplikaci vítězného návrhu ze strany Středočeského kraje, a navíc Středočeský kraj se nikdy finančně nepodílel na té soutěži, která tam je. To znamená, to finální rozhodnutí, o kterém tady hovoříte, je vaše finální rozhodnutí, nikoliv naše finální rozhodnutí.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, pan radní Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Tak jenom zase krátká noticka ke krátké noticce. Máte pravdu, že to je naše finální rozhodnutí, ale znovu opakuji, Středočeský kraj nikdy nevyjádřil oficiálně svůj nesouhlas s novým rebrandem PIDu a jeho zástupci byli ve všech komisích, které o tom rozhodovaly. Takže to je jenom taková poznámka opravdu na okraj a teď bych se nechtěl tady stočit do nějakého nekonečného kolečka, kdy si budeme říkat, kdo, co, kdy apod.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Opět František Petrtýl.

Zastupitel pan František Petrtýl, poslanec PSP ČR: Já skutečně jenom vteřinku. Nikdy se nevyjádřil negativně, ani pozitivně.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Dobře. Nikdo další se již nehlásí do diskuze, a tak si dovoluji ukončit rozpravu a přejít k hlasování. Tedy spouštím hlasování pro uzavření smlouvy o závazku veřejné linkové dopravy.

(Hlasování č. 24.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Bod byl přijat. Hlasovalo 56 a pro bylo všech 56 zastupitelů.

Dalším bodem je

Tisk 0459(2021)

23. Zásmluvnění výkonů veřejných služeb v přepravě cestujících v segmentu autobusové dopravy objednávané Středočeským krajem od roku 2024 - aktualizace strategie postupu

Opět pan radní Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Děkuji. Podobně jako u standardů dopravní obslužnosti, i tohle je materiál, který se připravuje už delší období, protože Středočeský kraj už v roce 2019, když prodlužoval autobusovým dopravcům podle staré legislativy jejich smlouvy do 30. listopadu 2024, tak si byl vědom toho, že to je naposledy, kdy tak může učinit s tím, že od roku 2024 musí být veškeré autobusové výkony vysoutěženy v rámci otevřené soutěže, takže již v roce 2019 se začala pomalu připravovat nová veřejná soutěž na soutěžení autobusových dopravců a linek. V realu se to rozbíhá naplno až teď, protože ten termín se blíží, a pokud chceme nějakým způsobem mít tu soutěž otevřenou, pokud chceme, aby dopravci měli čas se připravit, tak musíme ty podmínky dávat dohromady už teď a soutěž chceme vyhlásit nejpozději příští rok, nejpozději v polovině příštího roku.

V principu, o co tam jde? My se musíme vyrovnat s několika neznámými a s několika známými, z nichž ty známé nejsou pro nás úplně jednoduché. Tou první známou je to, že víme, že od roku 2025 bude muset být minimálně 20 % autobusové dopravy zajištěno výkony bezemisními, dalších 20 % nízkoemisními a od roku 2026 ten bezemisní podíl bude muset činit už 30 % u všech výkonů u autobusů v kategorii městských autobusů.

Pro Středočeský kraj to bude jednoznačně znamenat nárůst nákladů, tomu se nevyhneme, anebo pokud nebudeme chtít nárůst nákladů, tak budeme muset řešit možné omezení autobusových výkonů, protože za bezemisní vozidla jsou považována pouze vozidla typu elektrobuses anebo vodíkový autobus. Takže moc na výběr tam nemáme. Tam je to vlastně poměrně jednoznačně dáno. Takže tím prvním faktorem, který musíme řešit v té soutěži, je správná volba oblastí, kde budou nasazena bezemisní vozidla na zajištění autobusové dopravy.

Tím druhým důležitým faktorem, o kterém to celé je, je to, na kolik vlastně oblastí Středočeský kraj rozsekáte. Proti sobě stály dvě koncepce. Jedna koncepce byla co nejméně oblastí, protože právě vzhledem k tomu, že do budoucna bude potřeba výrazně investovat do technologií a do zázemí, tak je potřeba, aby to realizovaly, řekněme, silné firmy, abychom se pak nedostali do stavu, že vám zkrachuje autobusový dopravce a vy pak musíte ze dne na den nahrazovat dopravu. A tou druhou koncepcí naopak bylo těch oblastí dát co nejvíce, aby se mohly účastnit soutěže i ty nejmenší dopravní firmy.

Výsledkem je, řekněme, jakýsi kompromis, ale kompromis, který spíše tenduje k tomu většímu množství oblastí. Ten kompromis zní tak, že těch oblastí je navrženo 35, které budou soutěženy, přičemž z těch 35 oblastí budeme 24 soutěžit společně s Prahou a 11 samostatně jako Středočeský kraj, přičemž každá ta oblast je navržena o velikosti 25-50 vozidel, což vlastně umožňuje, aby se soutěže účastnily i menší až středně veliké firmy, protože veřejný zadavatel je i pro banky velmi dobře uchopitelný a takový dopravce potom je schopen v případě desetiletého kontraktu si tyhle věci zajistit.

Potom k tomu přichází devět oblastí na přímé zadání, což jsou oblasti, které jsou zpravidla buď přímo navazující na Prahu, takže by je obsloužil Dopravní podnik hl. m. Prahy, ty tam máte vyjmenovány, ale jsou to prostě lokality, které bezprostředně navazují na Prahu a nemá tam smysl je soutěžit samostatně, protože ve Středočeském kraji mají velmi malou část, která by tam byla realizována, čili ekonomicky by to nevycházelo. A pak tam máte takové ty specifické oblasti, jako je Kokořínsko například, kde jsou již dlouhá léta etablováni dopravci v režimu provozovaném malými obcemi, kde to nedává s ohledem na velikost toho regionu vůbec smysl.

My jsme potom ještě u těch všech oblastí nastavili podmínky a pravidla, že je možné mít tzv. opci na rozsah autobusové dopravy, a to v rozmezí minus 20 až plus 33 procent. Tu opci jsme tam dali mj. i po zkušenosti s koronakrizí, kdy my vlastně dneska jenom odhadujeme, kam se nám bude vyvíjet počet cestujících ve veřejné dopravě a jak to bude dlouhodobě vypadat, protože samozřejmě lidé se nám pomalu do veřejné dopravy vracejí, ale pořád jsme na 70 % předcovidového stavu. To znamená, že 30 % cestujících se nám doposud do veřejné dopravy nevrátilo. Takže my nějakým způsobem tady tohle chceme mít možnost korigovat, protože podle současných smluv, i když nám lidé veřejnou dopravou nejezdí, tak možnost kraje omezit výrazně dopravu, aniž by to mělo dopad potom do ceny dopravního výkonu, je podle stávajících smluv velmi malá.

Jak jsem říkal, vidím jako poměrně výraznou výzvu, nechci teď říkat riziko, ale přiznám se upřímně, že pojem riziko mi je v tom spíše bližší, je skutečně to, jakým způsobem budeme schopni zavést bezemisní dopravu ve Středočeském kraji, a my ji samozřejmě budeme řešit zčásti různými technologickými opatřeními, jako jsou třeba tramvajové tratě do středních Čech nebo trolejbusy, ale prostě elektrobuses se do budoucna rozhodně nevyhneme.

V tuhle chvíli navrhujeme, abychom tam použili pro nové soutěže objem cca 50 příměstských elektrobusů, abychom naplnili podmínky transpozice evropské normy, a stejně tak navrhujeme doplnění dvou trolejbusových linek, v tuhle chvíli do Brandýsa nad Labem a do Kostelce nad Labem.

Takže to je k připravovaným soutěžím asi na úvod všechno a opět jsem připraven na dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Spouštím diskuzi. Nikdo se nehlásí do diskuze? Pakliže se nikdo do diskuze nehlásí, což tak vypadá, já ji tedy zase ukončuji, aniž by byla vůbec zahájena, a spouštím hlasování.

(Hlasování č. 25.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 52, pro bylo 50, zdrželi se 2, takže bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0475(2021)

24. Podpora provozu středočeských přívozů v roce 2021

A opět pan radní Petr Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: A já opět děkuji. V tomto případě u tohoto bodu se jedná o podporu oblíbené středočeské dopravy. Pokud se podíváte, tak v letošním roce úplně nejvyšší částka ve výši 2 mil. korun je navrhována jako podpora přívozu ve městě Nymburk. To vlastně je věc, která je už od roku 2019, protože tento přívoz nahrazuje lávku, kterou bylo nutno demontovat v Nymburce, a zajišťuje vlastně přepravu cestujících a občanů města Nymburk z poměrně velkého sídliště do centra města.

Podle informací z Nymburka – máme tady zastupitele z Nymburka, tak to mohou potvrdit – letos by nová lávka měla být postavena, čili příští rok by ta částka 2 mil. korun z těchto podpor měla už odpadnout. Nicméně zůstávají tam přívozy v obcích Vranov, Klecany, Máslovice, Oseček a Úholičky, což jsou místa, která by bez přívozu za normálních okolností neměla rozumné propojení s druhým břehem řeky.

Já myslím, že asi postačuje, paní hejtmanko.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkuji. Ondřej Lochman se hlásí.

Zastupitel pan Ondřej Lochman: Pouze doplním, že bylo schváleno ve výboru pro dopravu nebo doporučeno zastupitelstvu všemi přítomnými. Je to věc, kterou podporujeme.

A co se týká Nymburka, tak tam je ta dotace největší, ale lávku by měli umístit v září. Podíl kraje tam je nějakých 64 %, jestli se nepletu, a půjde tam o přesný dopočet, takže až lávka bude fungovat a přívoz přestane fungovat, tak nám zase Nymburk, předpokládáme, část vrátí, protože to bude přesně dopočítáno.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nikdo další se do diskuze nehlásí, tak spouštím hlasování.

(Hlasování č. 26.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 49, pro bylo 45, zdrželi se 4, proti žádný, takže bod byl přijat.

A teď tady byl návrh na to, abychom udělali malou přestávku. Měla být tedy v jednu hodinu – naplánován oběd a klasická hodinová přestávka, ale s tím, že návrh je, že se zde špatně dýchá a abychom se na chvíli vyvětrali. Já ale prosím třeba jenom o deset minut. Děkuji. Teď byla spuštěna tedy klimatizace, takže už by to mělo být lepší. Tak deset minut, prosím.

(Přestávka.)

Hejtmanka paní Petra Pecková: Prosím o přihlášení do hlasovacího zařízení, o vložení kartiček. (Po chvíli.) Prosím tedy o vložení všech kartiček do hlasovacích zařízení, kdo jste se vrátil. Nevím, jestli už jsme všichni. Asi úplně nejsme. Ano, pan radní je důležitý, protože má ještě další bod. Dalším bodem je tisk číslo

Tisk 0474(2021)

25. Úprava tarifu Středočeské integrované dopravy

A já předávám opět slovo panu radnímu Boreckému.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Děkuji, paní hejtmanko. Tenhle bod je velmi rozsáhlým tiskem, kde je spousta čísel, nicméně ve svém obsahu je velmi jednoduchý. Jak asi si vzpomenete, tak jsme vlastně na jaře upravili tarify pražské integrované dopravy a zůstává nám ještě ten tzv. tarif středočeské integrované dopravy, neboli tarif SID, což je dneska už minoritní tarif, který vlastně postupně tím, jak integrujeme další a další oblasti Středočeského kraje, tak pomalu hyne na úbytě a na konci letošního roku vlastně ztratí význam úplně. Takže tímhle opatřením, pokud to dneska odhlasujeme, tak jenom srovnáme ceny tarifu PID a tarifu SID na stejnou úroveň. Ničím jiným toto opatření není. To je ode mě všechno. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Pan doktor Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Já si velice dobře pamatuji diskusi s panem náměstkem Michalíkem na dané téma a i s panem radním. To znamená, chápu ten krok, který tam je, chápu do určité míry i proč se činí, ale znova si dovoluji říci, že je otázkou, zda tato chvíle je ta pravá, abychom to dělali vzhledem ke všem dopadům – bude se zdražovat obecně. My bychom měli naopak vycházet vstříc našim občanům. Nejsem si jist, zda v tuto chvíli je to ta pravá chvíle. Samozřejmě pan náměstek Michalík se mě potom zase zeptá, a kdy je ta pravá chvíle a jestli vůbec ta pravá chvíle nastane. (Pobavení.) Už je to tady.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Kdy nastane ta pravá chvíle, nám právě teď řekne pan náměstek, protože pro něj nastala ta pravá chvíle.

Náměstek hejtmanky pan Věslav Michalík: Pane doktore, já nevím, kdy je ta pravá chvíle, ale chtěl bych jenom tady uvést pro ostatní zastupitele tu dynamiku, extrémní dynamiku vývoje nákladů Středočeského kraje na veřejnou dopravu. Jestliže v roce 2010 to bylo 1,7 mld. korun, v roce 2015 to bylo 1,8 mld. – pět let se v zásadě nic nedělo, v roce 2016 to byly 2 mld. a v roce 2020 to bylo 3,4 mld. My jsme dosáhli úrovně, že když říkáte občané atd., ale my jsme povinni zajišťovat i další služby. To není jenom veřejná doprava. Je to střední školství, jsou to sociální služby, je to zdravotnictví, je toho celá řada a rozhodně veřejná doprava dneska ze všech krajů ve Středočeském kraji ukrajuje největší koláč z

běžných výdajů, a pokud nic nebudeme dělat, tak ona nám to vyeskaluje k nějakým 4 mld. Já jsem tady na tom rozpočtovém výhledu ukazoval, že tak jak máme příjmy, výdaje a potřebu kapitálových investic, tak ono jsou to spojené nádoby. Když dáme víc na veřejnou dopravu, nebudeme moct dávat do opravy silnic. Prostě ty peníze se nám z ničeho nevyrobí, takže já myslím, že je to o těch vyvážených prioritách a váhách těch jednotlivých segmentů. A my víme, že dlouhodobě třeba školství máme podhodnoceno z hlediska výdajů jak kapitálových, tak běžných. Takže já si myslím, že ta pravá chvíle už byla, že už byla dokonce dřív a že teď je pět minut po dvanácté.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji a s přednostním právem pan radní Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Chtěl bych kolegu Michalika doplnit jenom v tom, že skutečně ten skok v cenách tarifu PID a teď s tím související skok v cenách tarifů SID je způsoben i tím, že ani Praha, ani Středočeský kraj v uplynulých 10 letech vůbec nereflektovaly nárůst nákladů na veřejnou dopravu, ani inflaci, takže potom logicky, když něco dlouho odkládáte, tak to potom bolí o něco víc.

A druhá věc je ta, navážu na Věška Michalika, jestliže letos máme výdaje na veřejnou dopravu ze strany Středočeského kraje 3,6 mld. korun, tak jenom vlivem regulačních opatření, která přijala tato vláda v uplynulých čtyřech letech, tak pokud necháme stávající rozsah veřejné dopravy jak na dráze, tak v autobusech, tak jestliže dnes máme 3,6 mld. ročně ze zdrojů kraje, tak do 10 let to bude na úrovni 5,5 až 5,7 mld. korun ročně. A vezměte si, jaké jsou příjmy Středočeského kraje, a teď si k těm výdajům ještě připočtete náklady obcí, které samozřejmě nějakým způsobem to budou kopírovat také. Takže jestli o něco budeme v příštích letech hrát, tak to bude o to, abychom nějakým způsobem zachovali veřejnou dopravu v tom rozsahu, jak ji známe, a abychom ji zachovali na udržitelné úrovni jak z pohledu veřejných rozpočtů, tak ale i z pohledu cestujících. A tam je ta matematika poměrně jednoznačná.

A tady se jenom vrátím k tomu, co říkal před asi dvěma hodinami kolega Michalik, pokud se do budoucna razantně nezmění rozpočtové určení daní ve prospěch Středočeského kraje, a já teď nechci hodnotit ostatní kraje, budu se zabývat jen Středočeským krajem, tak my vlastně nebudeme schopni jako kraj v nějakém desetiletém horizontu se vyrovnat s těmi náklady, které nás čekají. A to teď není o tom, jestli tam vládneme my, nebo tam budete třeba v budoucnosti vládnout vy nebo kdokoliv jiný, s tím se prostě bude muset vyrovnat kdokoliv, kdo bude řídit Středočeský kraj.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Ondřej Lochman.

Zastupitel pan Ondřej Lochman: Já bych k tomu chtěl jenom říct, že tu diskuzi o tarifech jsme tu už měli. Tady jde jenom o úpravu tarifu SID, který je ten, který zůstane dneska na pár nezaintegrovaných linkách. Takže je to jenom drobná část z toho všeho, aby se vlastně dorovnal ten stav k tomu, co jsme schválili v předešlých zastupitelstvech.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan doktor Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Pane radní, vy jste mě trochu vylekal, protože když si přeložím do češtiny to, co jste řekl vy, a když si, řekněme, propojím to, co řekl pan náměstek Michalik, tak to může vyznít tak, že Středočeský kraj jaksi nevyklučuje omezování systému veřejné dopravy. Snad k tomu nedojde, protože když si k tomu ještě potom dám to, co říkají naši pražští kolegové, kdy Středočechům chtějí zabránit, nebo zpoplatnit vjezd do Prahy, není to dobrá zpráva pro Středočechy. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Tak to určitě okomentuje pan radní Borecký.

Zastupitel pan Petr Borecký, člen rady: Pokud se týká mýta, na které narážíte, tak samozřejmě je otázka, jakým způsobem řešit, nebo neřešit přehlcení centra Prahy individuální automobilovou dopravou a samozřejmě tady mohu říct jednoznačně, že pokud nebude dobudován vnější okruh Prahy a pokud nebude dobudován vnitřní okruh Prahy, tak nemá o mýtu vůbec smysl debatovat. Takže já to vnímám jako spíš takovou dělostřeleckou přípravu Pražáků, kterou chtějí dotlačit vládu k tomu, aby řešila obchvat Prahy, a tady si myslím, že ve středních Čechách není nikdo, kdo by tento nápad jako takový podporoval.

Druhá věc, na kterou jste říkal, že jsem vás trochu vyděsil, no tak to jsem rád, že jsem vás vyděsil, protože ona to je opravdu věc, která je velmi důležitá, velmi vážná a která opravdu nemusí mít dobré řešení. A já tady říkám, pakliže dneska platí evropské normy, které tato vláda převzala, na základě kterých musíme zavádět bezemisní dopravu v oblasti autobusové dopravy, pakliže tato vláda rozhodla o zavedení ETCS plošně na české železnici, nejenom středočeské, ale na české železnici, pakliže se zavádí konverze ze stejnosměrné na střídavou elektrifikaci tratí, tak to všechno bude vyžadovat obrovské investice, které budou znamenat jenom roční navýšení nákladů u železnice cca mezi 1-1,3 mld. a u autobusové dopravy někde kolem 700 mil. ročně, a zároveň stát jako takový v současně připravovaném dotačním období vyškrtl veškeré dotace na kolejová vozidla z dotačních programů. Takže stát se k něčemu zavázal a vzápětí vyškrtl veškeré dotace, které by mohly krajům pomoci toto řešit.

Takže skutečně říkám, že pokud se nenajde řešení, které by krajům pomohlo získat dodatečné investice, tak se skutečně budeme muset – neříkám teď, neříkám v horizontu příštích dvou, tří let, ale v horizontu čtyř, pěti, šesti let zabývat tím, jakým způsobem se vyrovnáme s těmito požadavky, a skutečně to může vést k omezování veřejné dopravy, a to poměrně masivnímu. A znova říkám, to nebude záležitost třeba nejbližších dvou, tří let, ale pak to skutečně může přijít s plnou razancí. To je realita.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze dále? Není tomu tak. Spustím hlasování o úpravě tarifu středočeské integrované dopravy. Prosím, spouštím.

(Hlasování č. 27.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 57, pro bylo 47, 10 zastupitelů se zdrželo. Bod byl přijat.

Dalším bodem je:

Sociální věci:

Tisk 0334(2021)

26. Krajský plán vyrovnání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením Středočeského kraje 2020–2022 – aktualizace a evaluace

Já už předávám slovo panu radnímu Hrabánkovi a děkuji panu radnímu Boreckému za jeho téměř maraton. Předávám slovo. Prosím.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: Děkuji za slovo. Předkládám k projednání aktualizaci koncepčního dokumentu, který se nazývá Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením Středočeského kraje na období 2020-2022, a zároveň předkládám evaluační zprávu o plnění opatření stanovených právě v tomto dokumentu na rok 2020.

Co se týče tohoto materiálu, tak byl schválen v zastupitelstvu v roce 2019, a důvodem pro předložení k projednání je zapracování organizačních změn, které nastaly v měsíci dubnu roku 2021, to znamená letos. Všechny tyto aktualizace naleznete v kapitole 3 na stranách 59 a 60 a jedná se hlavně o aktualizaci sociodemografických údajů, aktualizaci názvosloví – to je, o čem už jsem mluvil, změna organizační struktury, úpravu harmonogramů u pěti opatření z důvodu covidu a formální úpravy textu.

A evaluační zpráva za rok 2020 konstatuje, že plnění jednotlivých opatření bylo v roce 2020 výrazně ovlivněno pandemií, což se dalo očekávat, a celkové plnění opatření v roce 2020 bylo tedy na 70 %.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkuji. Jestli je to vše, tak spouštím diskuzi. Hlásí se do ní někdo? Není tomu tak. Tak zahajuji hlasování.

(Hlasování č. 28.) Kdo je pro schválení krajského plánu? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 56, pro bylo 56, nikdo se nezdržel a nikdo nebyl proti a bod byl tedy přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0427(2021)

27. Rozdělení dotace na poskytování sociálních služeb Středočeského kraje v rámci mimořádného dotačního řízení (A) pro rok 2021 – Sociální věci

A opět pan radní Hrabánek.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: A opět děkuji za slovo. Tentokrát předkládám návrh na rozdělení dotace na poskytování sociálních služeb Středočeského kraje v rámci mimořádného dotačního řízení A, které je v celkové výši 176 300 900 korun, a souvisí s financováním platů, mezd a jejich navýšení. Jedná se o vyčleněné prostředky z kapitoly MPSV ze státního rozpočtu, které byly účelově vázány. Středočeský kraj obdržel v rámci mimořádného dotačního řízení celkem 392 žádostí a v tomto předloženém materiálu naleznete jejich rozdělení.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se do diskuze Pavla Štrobachová jako předsedkyně výboru.

Zastupitelka paní Pavla Štrobachová: Vážení přítomní, kolegyně, kolegové, hezké popoledne. Já bych si dovolila se vyjádřit souhrnně ke všem materiálům, které jsou z oblasti sociální péče. Výbor pro sociální věci se všemi materiály důsledně zabýval. Těch materiálů a podkladů je na dnešním zastupitelstvu opravdu hodně, zvláště ty materiály, které se týkají financování sociálních služeb, ať už je to dotační řízení A, nebo mimořádné dotační řízení B, ale za velkou pozornost stojí i rozdělení dotací v rámci Humanitárního fondu, kde bylo rozděleno 35 mil. korun.

Chtěla bych všem členům sociálního výboru poděkovat za práci, kterou odvedli, protože opravdu to byla práce mravenčí. Třeba všichni žadatelé v Humanitárním fondu nemohli být uspokojeni ať už z důvodu, že nepodali řádně svoji žádost, nebo potom z nedostatku finančních prostředků. A během prázdnin se členové výboru pro sociální věci budou také scházet, protože bychom chtěli provést nebo navrhnout určitou úpravu třeba podmínek.

Jinak všechny materiály, které jsou dneska na programu, výbor pro sociální věci, jeho členové jednomyslně podporují v tom, aby je zastupitelé schválili. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Je někdo, kdo se hlásí do diskuze? Nikdo. Tak zahajují hlasování.

(Hlasování č. 29.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 56, pro bylo všech 56, nikdo se nezdržel a nikdo nebyl proti.

Dalším bodem je

Tisk 0424(20201)

28. Vyhlášení mimořádného dotačního řízení (B) Středočeského kraje na rok 2021

A opět pan radní Hrabánek.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: Děkuji za slovo. Tentokrát předkládám k projednání vyhlášení mimořádného dotačního řízení B, které je pro poskytovatele sociálních služeb, jejichž kapacity v síti sociálních služeb byly v rámci potřeb kraje navýšeny, a dále budou podpořeny služby organizace Denní centrum pro seniory Jizera, jimž byla udělena výjimka pro podání žádosti v tomto mimořádném dotačním titulu, a je to z důvodů technických problémů s podpisovým certifikátem. V rámci celého dotačního titulu bude rozděleno 20 019 700 korun.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo? Není tomu tak, slovo Pavly Štrobachové už jsme slyšeli předtím i k tomuto bodu, tak bych si dovolila spustit hlasování.

(Hlasování č. 30.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
57 přítomno, 57 hlasovalo pro. Bod byl jednomyslně schválen.

Dalším bodem je

Tisk 0426(2021)

29. Poskytnutí dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Humanitárního fondu v rámci tematického zadání Sociální oblast

Pane radní, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: Děkuji za slovo. Jak jistě víte, 22. 2. byl schválen program pro poskytování dotací ze Středočeského Humanitárního fondu v rámci tematického zadání Sociální oblast. V termínu od 6. do 20. dubna bylo doručeno celkem 141 žádostí, z toho 14 žádostí bylo vyřazeno, protože neodpovídaly pravidlům. Následně zasedla hodnotící komise, které musím velmi poděkovat za to, jakým způsobem zasedala a připravila materiály, protože vím, že jednání bylo velmi dlouhé, a tato hodnotící komise následně doporučuje poskytnout dotaci 92 žadatelům.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Někdo do diskuze? Nikdo, tak opět zahajují hlasování.

(Hlasování č. 31.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Přítomno bylo 57 a pro hlasovalo 56, 1 se zdržel. Takže bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0443(2021)

30. Snížení monitorovacích indikátorů u sociálních služeb v rámci projektu „Podpora vybraných druhů sociálních služeb ve Středočeském kraji III reg. č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/15_005/0014160“

Opět pan radní.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: Děkuji za slovo. Tentokrát předkládám k projednání uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám k poskytnutí finanční podpory v rámci projektu Podpora vybraných druhů sociálních služeb ve Středočeském kraji III. Dodatek bude uzavírán s poskytovateli sociálních služeb, kteří dle pravidel projektu požádali o snížení monitorovacích indikátorů. Ke snížení té cílové hodnoty monitorovacích indikátorů došlo, jak už bývá tradicí v posledním období, z důvodu covidu, a zároveň musím říci, že i toto navrhované snížení indikátorů neohrozí celkové plnění monitorovaných indikátorů a Středočeskému kraji za to neohrozí žádná sankce.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nikdo se opět nehlásí do diskuze, tak si dovoluji spustit hlasování.

(Hlasování č. 32.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 57 a pro bylo 57, takže bod byl jednomyslně přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0476(2021)

31. Aktualizace Sítě sociálních služeb Středočeského kraje od 1. 7. 2021

Opět pan radní Hrabánek.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: A opět děkuji. Tentokrát předkládám zastupitelstvu ke schválení nové a úplné znění aktualizované sítě sociálních služeb, kde máte vyznačeny navrhované změny ve vztahu k roku 2021. Jedná se víceméně o drobné změny týkající se převážně posílení terénních služeb. Výjimkou jsou tři dlouhodobě předjednané případy u pobytových služeb, které máte v materiálu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo, dovoluji si opět spustit hlasování.

(Hlasování č. 33.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 57, pro bylo 56 a 1 zastupitel se zdržel. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0477(2021)

32. Podmíněné zařazení kapacit příspěvkových organizací Středočeského kraje do Sítě sociálních služeb SK v kontextu podání projektových žádostí do programu MPSV ČR 013-310 „Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb

Pane radní, máte dále slovo.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: Děkuji. Posledním materiálem, který předkládám ke schválení, je Podmíněné zařazení navýšení či nových kapacit příspěvkových organizací Středočeského kraje do Sítě sociálních služeb. Důvodem k tomu je podání projektových žádostí v sociální oblasti do programu Ministerstva práce a sociálních věcí, který se nazývá Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb. Konkrétně se jedná o žádosti našich organizací, kdy v jednom případě se jedná o 11 lůžek Domova se zvláštním režimem v domově seniorů Bojkov, druhá žádost je na vybudování 36 lůžek Domova pro seniory v Rožmitálu pod Třemšínem a poslední žádost je 18 lůžek domova se zvláštním režimem u Domova U Anežky, Luštěnice.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo, tak spouštím hlasování.

(Hlasování č. 34.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Bod byl přijat. Hlasovalo 57, pro bylo jednomyslně všech 57. Takže schváleno.

Pane radní, děkuji a předávám slovo panu radnímu Váchovi, protože dalším bodem jsou

Školství:

Tisk 0395(20201)

33. Dodatky ke smlouvám o partnerství s finančním příspěvkem v rámci projektu „Implementace Krajského akčního plánu II Středočeského kraje a veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Děkuji, paní hejtmanko. Vážení kolegové, vážené kolegyně – obráceně: vážené kolegyně, vážení kolegové, v prvním bodě se jedná o schválení usnesení k dodatkům ke smlouvám o partnerství v rámci implementace krajských akčních plánů. Jedná se o to, že naši partneři nebyli schopni s ohledem na situaci dostát určitým indikátorům, a proto došlo k poměrnému krácení. Takže všechny čtyři dodatky směřují k tomu, že je v poměrné části krácena, takže snížení příspěvků. Hlasuje to zastupitelstvo proto, že se jedná o organizace, které nejsou naše. To je ten důvod.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo, tak jdeme na hlasování. Spouštím ho.

(Hlasování č. 35.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Pro 57, tedy pro bylo všech 57 zastupitelů z těch, kteří hlasovali, takže bylo jednomyslně schváleno.

Dalším bodem je

Tisk 0402(2021)

34. Rozhodnutí o žádostech z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje a Středočeského Fondu sportu a volného času

Opět Milan Vácha. Pane radní.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Děkuji. Takže další bod se týká rozhodnutí o žádostech z našeho Středočeského fondu sportu a volného času. Tak jak máte uvedeno v důvodové zprávě, zasedla hodnotící komise. V příloze jsou celkem tři. V příloze číslo jedna jsou uvedeny všechny podpořené projekty ve všech čtyřech částech, ve druhé jsou projekty, které sice splnily všechny náležitosti, nicméně s ohledem na objem finančních prostředků nebyly podpořeny, a v příloze č. 3 naleznete projekty, které nesplnily ani to. Více bych možná nechal na panu předsedovi Havelkovi.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Předávám slovo panu Havelkovi.

Zastupitel pan Jiří Havelka: Děkuji za slovo, paní hejtmanko. Dobré odpoledne všem. Jenom chci říct, že bych velmi poděkoval hodnotící komisi, protože pro vaši představu je tam přes 400 žádostí. O to více frustrující je to, když víte, že vyhovíte ani ne téměř třetině z nich. Myslím si, že zde by se zastupitelstvo kraje mělo zamyslet, a výbor na to velmi apeluje, zda by zde pro příští rok nemohla být alokována větší finanční částka. Jinak výbor tak, jak je to navrženo, souhlasí a podporuje tuto věc. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do diskuze? Není tomu tak. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 36.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 57 a pro bylo 56, 1 zastupitel se zdržel. Bod byl schválen.

Dalším bodem je

Tisk 0455(2021)

35. Odstranění havarijního stavu stavby (stodoly) v majetku Středočeského kraje v hospodaření příspěvkové organizace Střední odborné školy a Středního odborného učiliště, Hořovice, Palackého náměstí 100

A opět pan radní Vácha.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Děkuji za slovo. Teď méně radostná zpráva. Bohužel nám došlo k částečnému zřícení jednoho z objektů v rámci našeho areálu, kde chodí žáci. Nebylo to způsobeno nějakým živlem, ale spíš dlouhodobým působením Středočeského kraje, takže výsledek je ten, že se nám to částečně propadlo, a teď žádáme o to, abychom mohli zmenšit majetek Středočeského kraje a dokončit demolici toho objektu. Mimochodem už jsme dokonce tuto část otevírali i s majetkem a rádi bychom, kdyby se pro podobné případy otevřel nějaký finanční prostor, aby ty budoucí demolice, které nám výhledově mohou hrozit, byly více řízené než tento hořovický případ. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. S přednostním právem se nyní hlásí pan radní Lesák a potom paní Bartoňová Pálková.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Ještě jednou dobrý den. My jsme se tam byli podívat s pracovníky odboru majetku i s pracovníky odboru kanceláře investora na tu stavbu. Je to starý hospodářský dvůr, který to učiliště a střední odborná škola po sloučení s učilištěm obhospodařuje. Zbytek toho areálu je ve stavu, že tam jsou nové učebny, nové dílny, nové šatny, nové vedení plus ještě jedna stodola, na kterou by pan ředitel nutně potřeboval peníze, a skutečně je potřeba se na ten majetek zaměřit víc, protože z této stodoly původně měla být tělocvična. Bohužel se nepodařilo za posledních 10 nebo 12 let ji zařadit ani do seznamu investic, ani do seznamu projektů, takže teď to spadlo, tak snad se z toho vybuduje sportovní areál, sportovní hřiště venkovní do budoucna. Ale jak říkal pan kolega Vácha, nemůžeme nechávat na příspěvkových organizacích, aby si ve svých investičních fondech strádaly peníze na demolice budov. Je to majetek kraje, takže pokud k tomu dojde, měli bychom to platit z havarijních fondů a pan kolega Michalík mi říkal, že se na to podívá a zvolíme nějakou další strategii. Ale hlavní je zvolit ty strategie rozvoje ve všech těch příspěvkových organizacích a říci, co přesně nepotřebujeme, a to tedy co nejrychleji uvolnit pro jiné potřeby, popřípadě prodat. Teď už tu stodolu nezachráníme, teď už doopravdy je potřeba to zbourat.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Paní Bartoňová Pálková. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Irena Bartoňová Pálková: Děkuji. Dobrý den. Já určitě nebudu rozporovat, že by se ta budova měla demolovat, ale mám jeden dotaz. Tady je alokovaná částka nebo předpokládaná částka ve výši 2 mil. a v té důvodové zprávě je napsáno, že je to zjištěno na základě průzkumu trhu. Jako původem stavař, 2 mil. na demolici jedné budovy je hodně velká částka. Ptám se, zda na to byl dělán nějaký znalecký posudek, jakým způsobem se ke 2 mil. došlo. Mně jde vyložení o tu částku, která mně přijde hodně vysoká tedy, přestože je tam azbest, jak je tady psáno. Ale rozhodně tedy 2 mil. je velmi vysoká částka na demolici jedné budovy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Libor Lesák.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Paní kolegyně, věřte, že není. Bylo to skutečně děláno průzkumem trhu, ale bude na to samozřejmě teď dělán demoliční výměr a potom bude uskutečněno výběrové řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale je to fakt velikánský objekt. Fakt velikánský objekt. Je to staré hospodářské stavení s vysokou střechou plnou dřevomorky a jiné další havěti, která sežrala ty trámy, proto se to propadlo. I to zdivo je narušené, ale ten objekt je, já si to teď troufnu odhadnout, 150 metrů dlouhý, dalších 40 metrů široký s vysokou sedlovou střechou. Je to fakt obrovský objekt. Ty 2 mil. není moc. (Paní zastupitelka chce reagovat.)

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, můžete. Prosím.

Zastupitelka paní Irena Bartoňová Pálková: Můžu se jenom ještě zeptat, protože tady je v závěru psáno, že to zadání veřejné zakázky malého rozsahu - bude tedy dělat Středočeský kraj, nebo ta příspěvková organizace samotná?

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pane radní, prosím.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Ano. Samozřejmě musíme udělat ten demoliční výměr, abychom viděli podle projektanta, jaký to bude obsah, podle projektové dokumentace, jaká výše bude té zakázky, ale to je to, o čem jsem předtím mluvil. Já bych byl

pro to, protože majetek je Středočeského kraje, abychom tento nepotřebný majetek převedli pod odbor majetku a financovali to z prostředků kraje a ne z prostředků té příspěvkové organizace.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Teď s přednostním právem Milan Vácha a potom pan Robert Bezděk.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Z usnesení vyplývá, že to bude dělat škola, takže předpokládám škola.

Hejtmanka paní Petra Pecková: A pan Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Já mám požadavek na pana radního Váchu, jestli by mi mohl jakožto zastupiteli poskytnout ten průzkum trhu, který byl proveden. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan radní Vácha.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Jestli to můžu přehodit na kolegu Libora Lesáka, protože to jelo přímo v gesci majetku, takže jestli bych ho mohl poprosit, jestli by mohl mně poskytnout... (Poznámka pana zastupitele Bezděka.) Ještě jednou. (Pan zastupitel Bezděk chce vystoupit v diskuzi.)

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, prosím,

Zastupitel pan Robert Bezděk: Já se velice omlouvám. Myslím, že jste dělal vy ten materiál a předkládáte ho vy a zpracovával ho pan Ing. Chuchler. To znamená, tam já očekávám, že ten průzkum trhu, jak o něm hovoříte v důvodové zprávě, která byla zpracovávána právě vaším odborem, dělal váš odbor. Nemyslím si, že by to byl pan Lesák. Jestli ano, omlouvám se, chtěl jsem panu Lesákovi ušetřit práci. Ale v zásadě je mi to úplně jedno. Jde mi jenom o to, abych si mohl srovnat ty údaje, které jsou v důvodové zprávě. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan radní Lesák.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Já jenom, že ten průzkum si dělal pan ředitel, takže určitě není problém ho sem poskytnout.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Průzkum bude poskytnut. Pan radní Vácha.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Jinak v obecné rovně teď spouštíme opravdu prohlídku mnoha našich objektů a je to spíše na majetku. My nemáme jako školáci kapacity, takže i do budoucna budeme dostávat informace od odboru majetku, tak jak to bude objíždět. Tak jenom abych to avizoval.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan Robert Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Já využiji této situace a slova, které mi bylo uděleno, a toho, co jste říkal vy, pane radní, já jsem slyšel, že se nám ztratila vrata ve Středoklukách. Je to pravda? (Smích.)

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan radní Vácha má přednostní právo k vratům.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Já nevím, co na to říct. Když se kácí les, létají třísky, ale já o žádných vratech – nebo ani nemám nějaké známé, kteří by mi řekli, že je mají. Já nevím, kde jste vzal vy tu informaci, protože od pana ředitele žádnou informaci nemáme, že by tam chyběla vrata nebo že by se tam cokoliv ztratilo. Ale chápu to, že pokud likvidujeme jakoukoliv organizaci, majetek je odepsán, tak je tam velice měkká hranice mezi tím, co máte účetně na nulu a prodáváte to za tisíc korun, přitom víte, že to může mít třeba hodnotu 10 tisíc korun, ale vrata by tam měla být, nebo aspoň pamatuji, že tam byla. Takže jestli tam nebudou, tak se zeptáme pana ředitele, jestli neví, kde jsou.

Ale jinak zase na druhou stranu mám dobrou zprávu, jak jste tady vyjevil v březnu tu obavu, že budou na náměstí Edvarda Beneše jezdit traktory, tak mám informace, že žádné traktory tam nejezdí. Mluvil jsem s panem primátorem Kladna, takže všechno dopadlo dobře, traktory neobtěžují, takže dobré.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Kde jsou vrata, možná bude vědět pan radní Lesák. Prosím. (Smích.)

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Fakt nevím a doma je nemám. (Pobavení.) Ale pan Bezděk má pravdu, že tam nejsou. Musíme se na to zeptat pana ředitele. Skutečně tam v současné době nejsou, ale byla to drátěná vrata u venkovní stodoly, které podle starých fotografií tam kdysi byla, teď tam nejsou.

Ale já spíš k tomu principu. Skutečně tak, jak to tady na kraji je, ten, kdo tady seděl, to určitě ví a pamatuje si to, každý věcně příslušný odbor hospodaří se svým majetkem. Odbor majetku má ve své správě pouze zbytkový majetek, který mu je vrácen na základě toho, že ho jiné odbory nepotřebují. Ale to je ta koncepce, kterou v současné době nechceme dále podporovat, a jak říkal pan kolega Vácha, děláme pilotní projekty na pasportizaci majetku. Ti pracovníci věcně příslušného odboru s pracovníky majetkového odboru jezdí a dávají dohromady první okresy. První byl Praha-východ, teď děláme Mělník a zároveň s tím jsou nám představovány různé koncepce řízení – starosti o majetek, facility managementu, abychom pořídili vlastně internetové prostředí, do kterého by všechna ta data byla zahrnuta, aby se tam mohly převádět ty projektové dokumentace v rámci rekonstrukcí, případně výstavby nových budov nebo celého hospodaření, aby to mělo návaznost i na ekonomiku, a tudíž to musí být v souladu s Ginisem, který zde provozuje společnost Gordic a funguje jako hlavní program účetnictví ve Středočeském kraji a evidencí.

Takže toto se teď připravuje a potom si tady požádám o podporu toho, aby skutečně i odbor majetku mohl z pohledu technického stavu těch daných budov hovořit do toho, co se bude plánovat na investice na další roky, samozřejmě po dohodě s věcně příslušnými odbory, aby se už nestávalo to, k čemu tady teď dochází, to je to bourání budov, protože tady budeme mít za chvíli ještě jednu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Paní Bartoňová Pálková.

Zastupitelka paní Irena Bartoňová Pálková: Dávám přednost panu kolegovi Bezděkovi a pak bych poprosila o slovo.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já myslela, že víte, kde jsou vrata. (Pobavení.)

Zastupitelka paní Irena Bartoňová Pálková: Ne, ne, ne, to nevím, bohužel. (Směje se.)

Hejtmanka paní Petra Pecková: Tak možná pan Bezděk. Prosím, pane doktore.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji moc. Pan radní Lesák nám vysvětlil, že všechno se vším souvisí. Já to samozřejmě chápu a jeden z těchto případů je to, co tady řekl pan radní Vácha, že na kladenském náměstí nejezdí traktory. A já předpokládám, že má na mysli ten traktor, který byl prodán údajně za 25 tisíc korun taktéž ve Středoklukách. Jestli k tomu existují nějaké materiály, ze kterých je možno dovodit, jak je možné, že traktor, jehož hodnota opravdu je v řádu mnohem vyšším, se prodává za takovéhle marginální částky. Anebo to je projev toho, co pan radní říkal, že de facto se připravuje sale out a všechno se jenom tak nějak rozprodá za jakoukoliv cenu, hlavně když si to někdo vezme, anebo jestli to je naopak z druhé strany, že nevíte, co se tam opravdu děje. Vy jste nám tady říkali, že učitelé budou převedeni do jiných škol atd., ale já mám zprávy o tom, že ti učitelé dostali výpovědi. Takže víte, co se tam děje? Omlouvám se, je tady ten bod, ale nějaký oslí můstek přes bourání mě k tomu nějak dovedl. Děkuji moc.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Prosím, pan Vácha.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Děkuji. Co se týká majetku, dělá se tam – pochopil jsem, že pan ředitel se připravuje na předání celého toho komplexu nástupnické organizaci.

Co se týká prodeje traktoru, tak jednalo se o prodej, který byl uveřejněn, a tuším, že to bylo 4. 5. až 19. 5. na našem portálu, a jednalo se o dva malotraktory a dva traktory Zetor 7211 a 7011, o které nebyl projevěn zájem nikým, a potom šly dál standardně do prodeje. A to je přesně ta část, když máte prostě něco, co má historicky hodnotu nějakou, pro vás třeba vyšší, pro někoho jiného nižší, tak je to přesně ten případ, o kterém jsem mluvil. Takže nevím, jestli byl nějaký traktor prodán za tu částku, kterou jste zmiňoval vy, a měl ve skutečnosti vyšší hodnotu, a jestli to bylo tím, že nikdo z našich organizací to nechtěl, nikdo o to zájem neprojevil a následně to tedy pan ředitel Čížek prodal.

Kdybych se vrátil ještě k těm pedagogům. Ano, tam to bylo tak, že máme v současné době 55 dětí, žáků, kteří končí ve Středoklukách z té kapacity 463 k roku 2019. To není věru moc, nicméně na novou školu nebo na nástupnickou organizaci, tak jak jsme ji měli v usnesení, na Kladno na Edvarda Beneše přechází 47 žáků a potom někteří žáci do toho počtu 55 přecházejí – tři tuším jdou na Horky předběžně, jeden Nové Strašecí, dva odcházejí na nějaký kombinovaný umělecký obor. Ti jsou z kombinovaného lycea. A to je všechno vlastně. Takže to, co se týká žáků.

Potom všichni přecházejí, nebo měli přejít na nástupnickou organizaci, nicméně když se zjistilo, že na těch 55 žáků fakticky máme 28 zaměstnanců školy, tak ten rozpad je následně takový, že z těch 28 pět jich přechází na jiného zřizovatele, tj. jídelna, která by měla vařit dál pro Základní školu Středokluky. Potom jsou tam dva zaměstnanci, jeden pedagog a jeden nepedagog, kteří by měli být převedeni na školu na adrese Edvarda Beneše s tím, že jedním z nich je pan ředitel Čížek. Jeho působení uvidíme, jsme domluveni na tom, že případně bude hledat nějaké své uplatnění ještě někde jinde. A jeden školník, který zatím bude v areálu, protože to nějaký čas ještě zabere. A dalších 21 zaměstnanců dostalo výpověď pro nadbytečnost. Naštěstí Praha-západ má nejvyšší podíl nedostatku pedagogů, takže si myslím, že to není tak, že bychom ty pedagogy posílali na pracák, že by nenašli uplatnění. O pedagogy je velký zájem, takže věřím tomu, že v budoucnu najdou své uplatnění. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Paní Irena Bartoňová Pálková.

Zastupitelka paní Irena Bartoňová Pálková: Děkuji. Já se vrátím ještě k té části, protože jestliže průzkum trhu si dělala ta škola na tu částku 2 mil. a oni budou dělat výběrové řízení, tak tam se mi to nezdá úplně transparentní. Ptám se, jakým způsobem bude zajištěno, aby tedy nebyly zbytečně vyhozeny peníze.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já bych jenom chtěla říct, že výběrové řízení bude přece podle zákona, bude otevřené, transparentní. Já tedy musím říct, že jsme demolovali v Mnichovicích před třemi lety poměrně malý dům na veřejném prostranství a stálo to 560 tisíc korun – před třemi lety. Takže jestli je to velký objekt ještě s azbestem, tak myslím, že ta cena úplně nebude někde vedle. A příspěvková organizace stejně jako Středočeský kraj musí samozřejmě to řízení dělat podle pravidel a podle zákona, ale předávám slovo panu radnímu.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Přesně tak. Nikoliv podle zákona, možná se to vejde do stavebních prací, předpokládám, že se to vejde, takže podle naší směrnice 156, předpokládám, která zatím ještě nebyla aktualizována. Tam jsou ty limity nastaveny a věřím, že z toho bude zajištěno aspoň to, že dostaneme odpovídající částku. Jestli to bude víc, nebo méně, fakt nedokážu odhadnout. V posledním půlroce jsem se sekl tolikrát ve svých odhadech, že už to rozhodně dělat nebudu. Takže uvidíme z výběrka. Díky.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Kdo další se hlásí? Pakliže není nikdo další do diskuze, tak si dovoluji dát hlasovat o tomto bodu a spouštím hlasování. Prosím teď.

(Hlasování č. 37.) Kdo je pro odstranění havarijního stavu stavby? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 53 a pro bylo 50, 3 se zdrželi. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Regionální rozvoj:

Tisk 0463(2021)

36a. Úprava podmínek akce LeaderFEST

A předávám slovo panu náměstkovi Snížkovi.

Náměstek hejtmanky pan Jiří Snížek: Děkuji za slovo. Tenhle můj první bod se týká toho, že LeaderFEST, kde se mají sejít místní akční skupiny z celé republiky, se už potřetí posouvá kvůli covidu, tentokrát na září. Doufejme tedy, že ten zájem o očkování z těch 50 % stoupne aspoň na 70, aby ta kolektivní imunita v té době už byla, aby to nemuseli počtvrté přesouvat nebo rušit. Já prosím o podporu tohoto bodu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se někdo do diskuze? Není tomu tak, tak si dovoluji spustit hlasování.

(Hlasování č. 38.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Bod byl přijat. Hlasovalo 53 a bylo to jednomyslné.

Dalším bodem je

Tisk 0488(2021)

36b. Ukončení smluv s firmou České radiokomunikace

To je 36b. a je to poslední bod pana náměstka Snížka a pak bych si dovolila před panem radním Švendou dát přestávku na oběd. Tak, prosím, Jiří, můžete spustit.

Náměstek hejtmanky pan Jiří Snížek: Díky za slovo. Tady Středočeský kraj měl uzavřenu smlouvu s firmou České radiokomunikace. Ta smlouva byla na dva roky. Teď by podle té smlouvy přešla na dobu neurčitou nebo běžela by dál a kraj platil 69 030 Kč s daní měsíčně za 35 čidel – pronájem a dalších 30 tisíc platil za 1,5 mil. zpráv, které můžeme přijmout. Bylo to dimenzováno na to, že těch čidel bude 1 500, ale reálně jich v městě Jesenice na Rakovnicku je tedy 35. Jsou to čidla třeba na měření oxidu uhličitého nebo teploty atd. Já jsem společně s Petrem Haladou byl v obci Čistá hned relativně po volbách, ještě byla zima, tak jsme zjišťovali stav na místě. Potom jsem i s panem starostou Jesenice řešil, jak by se to dalo vyřešit, protože je to velký nepoměr. Ten projekt se nedal naplnit, nebo nenaplnil. Těch čidel, jak už jsem říkal, je teď 35 a bylo to dimenzováno na 1 500. My jsme prakticky jako kraj měli dělat obchodního zástupce a jezdit po kraji a nabízet ta čidla, aby byla instalována, což se nerealizovalo i třeba kvůli covidu, protože se jezdit do toho místa nedalo. Takže já jsem vyjednával i s firmou České radiokomunikace a chtěl jsem se dohodnout, abychom upravili tu smlouvu, abychom platili méně za ten rozsah, který reálně využíváme. Oni na tuhle dohodu nechtěli přistoupit, takže já vám přednáším návrh, abyste mě pověřili, abych tu smlouvu s nimi vypověděl, a s panem starostou Jesenice je to domluveno tak, že on, pokud bude chtít, aby ta čidla tam zůstala, tak si uzavře s firmou České radiokomunikace vlastní smlouvu. Děkuji za pozornost.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se Jakub Rejzek. Prosím.

Zastupitel pan Jakub Rejzek: Systém, který radiokomunikace Středočeskému kraji poskytovaly, měl významně přispět k digitalizaci středočeského venkova a musím říct po seznámení se s tím projektem, že byl od začátku chybně namyšlený a naprojektovaný. Ale nepovažuji tu síť, kterou České radiokomunikace provozují, to znamená síť na IoT technologii LoRaWAN, za neperspektivní a naprosto tedy doporučuji vypovědět tuhle smlouvu, protože ty volumetrické předpoklady, které se tam udělaly, byly úplně mimo realitu. Ale přimlouval bych se za to, abychom rozpracovali takový plán, který bude říkat: obce, která leží na území Středočeského kraje a přineseš smysluplný plán pro využití IoT systému, a je jedno, jestli LoRaWAN, nebo nějakého jiného, který poskytují České radiokomunikace, nebo nějaký jiný poskytovatel, tak ty, když přineseš ten svůj projekt na Středočeský kraj a my uznáme, že je pro digitalizaci kraje vhodný, tak abychom to pokrytí i nadále v té obci poskytovali a hradili. A to já musím říct, že cenové odhady pokrytí Jesenice na Rakovnicku jsou v řádu několika tisíc korun měsíčně – strop, a ta smlouva je v této podobě naprosto nepřijatelná. Děkuji vám za slovo.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se Petra Halada.

Zastupitel pan Petr Halada: Děkuji za slovo. Když jsem poprvé slyšel o smlouvě s Českými radiokomunikacemi, tak jsem se tam vypravil a nechal jsem si ten projekt a všechny ty technické nuance velmi podrobně vysvětlit. Musím říct, že mě to velmi zaujalo, ale to bylo to A. Bohužel tady nepřišlo to B, a to je to, že v těch obcích nebyla správně vysvětlena a nebylo s těmi obcemi komunikováno, aby tento systém využívaly. A druhá věc je, že většina obcí už měla zavedený jiný systém, pokud už nějaká čidla využívaly. Čili to je velká škoda s

tím, že to není kompatibilní a že to není možné využívat. Mě to docela mrzí, protože ten systém LoRaWAN je fakt perspektivní a v tom rámci Středočeského kraje snadno využitelný. Bohužel to B nebylo, takže z toho důvodu podporuji zrušení té smlouvy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se ještě někdo další? Nikdo se nehlásí. Pardon, pan doktor Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Ten materiál, který byl připraven panem náměstkem, hovoří o ukončení smluv s firmou, ale de facto, jak jsem si ho prostudoval, tak je to tam časově správné? To znamená, budou se ukončovat jak rámcové smlouvy, tak i ty dílčí smlouvy, jestli jsem to dobře pochopil. A dá se to ještě stačit v té dvouměsíční lhůtě, všechny?

Hejtmanka paní Petra Pecková: Odpoví pan radní. Prosím, pan náměstek.

Náměstek hejtmanky pan Jiří Snížek: My jsme to konzultovali s právníky, takže věřím, že ano, že právníci nám doporučují dobře, že to stihnout lze. Já to přináším teď po termínu, protože my už nemáme v kapitole 08 peníze na to, abychom to platili ještě v srpnu a v září, takže potřebuji už teď jednat s tou firmou o výpovědi těch smluv, všech třech.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Jestli se nehlásí nikdo další do diskuze, tak si dovolím tedy spustit poslední hlasování před pauzou na oběd.

(Hlasování č. 39.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 55, pro bylo 52 a zdrželi se 3. Bod byl přijat.

A kolik máme? Máme skoro půl druhé, takže bychom se sešli v půl třetí? Hodina? Nebo tři čtvrtě hodiny? Ve čtvrt. Tak ve čtvrt. Ano. Ve čtvrt na tři.

(Polední přestávka.)

Hejtmanka paní Petra Pecková: Milé dámy a pánové, prosím, ty, kteří nejsou tady v lavicích, aby se dostavili z předsálí, abychom začali, protože čtvrt už je pryč. Prosím, vložte si opět kartičky do hlasovacího zařízení, a pustíme se do pokračování, ještě nás toho opravdu hodně čeká. (Po chvíli:)

Už naposledy upozorňuji, ti, co budou chybět v sále, tak budou chybět. Já doufám, že je tady pan radní Švenda. Ten tady je. Dostáváme se tedy k dalšímu bodu, který právě předkládá pan radní Švenda, je to

Kultura, památková péče a cestovní ruch
Tisk 0447(2021)

37. Poskytnutí dotací z Programů 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu kultury a obnovy památek

;

Já předávám slovo panu radnímu.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Děkuji, paní hejtmanko. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, první materiál se týká poskytování dotací ze Středočeského Fondu kultury a obnovy památek, kde zastupitelstvo na svém březnovém zasedání schválilo programy na podporu základních knihoven, který měl alokaci 1,6 milionu,

program na podporu kultury, tam byla alokace 11 milionů, program na obnovu památek s alokací 35 milionů. Žádosti se přijímaly od 3. do 13. května, procházely formální kontrolou. Ty, co nebyly řádně podány nebo neodpovídaly pravidlům nebo nebyly ani přes výzvu doplněny, byly vyřazeny a vy je naleznete v příloze č. 6 materiálu.

V programu Knihovny je komisí doporučeno vyhovět 43 žádostem v celkovém objemu 2,31 milionu, naleznete v příloze č. 1, rozdíl proti alokaci doporučuje komise vzhledem k vysoké kvalitě projektu dofinancovat z přebytku programu Kultura. V programu Kultura komise doporučuje rozdělit 10,26 milionu, a to 123 žadatelům, detaily naleznete v příloze č. 2 materiálu. V programu Obnova památek je komisí navrženo schválit dotaci 45 žadatelům, celková výše podpory dosahuje 35 milionů, detail naleznete v příloze č. 3, to znamená, celou alokaci. Zde tedy bohužel z důvodu nedostatečné alokace komise doporučuje neschválit dotaci 62 žadatelům, naleznete je v příloze č. 5

Dovolím si poděkovat všem členům komise za to obrovské množství práce, které věnovali posuzování těch jednotlivých žádostí. To je ode mě na úvod vše.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se Lucie Cirkva Chocholová. Prosím, máte slovo.

; **Zastupitelka paní Lucie Cirkva Chocholová:** Dobrý den, já vás všechny zdravím. Já bych chtěla k těm materiálům, které jsou za kulturu, památkovou péči a cestovní ruch předkládány zastupitelstvu, dát shrnující informaci, že výbor je všechny na svém jednání projednal a doporučuje zastupitelstvu ke schválení. Ještě si dovolím tady u toho bodu fondu jednu připomínku. Výbor po rozsáhlé diskuzi doporučuje zastupitelstvu navýšení Středočeského Fondu kulturu a obnovu památek na rok 2021 o 15,4 milionu, a to zejména u obnovy památek. Důvodem není jenom to, že tam byl obrovský převis – 80 milionů, ale zejména jde o to, že nám pod čarou skončily spousty kvalitních projektů na obnovu památek, které jsme díky tomu nemohli podpořit. Takže to jenom taková zpráva za výbor. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo se nehlásí, takže spouštím hlasování o poskytnutí dotací z programu 2021 pro poskytování dotací z Fondu kultury a obnovy památek. Startuji, teď.

(Hlasování č. 40.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 51, pro bylo 49, 2 se zdrželi. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0451(2021)

38. Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací z Programu na podporu rozvoje destinačních managementů Středočeského kraje pro rok 2021

Opět pan radní Švenda.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Děkuji za slovo. Zastupitelstvo tento program schválilo v únoru, příjem žádostí probíhal od 12. do 26. dubna, doručeno bylo 11 žádostí, které byly posuzovány oddělením cestovního ruchu, a 8 žádostí je v souladu s implementačním manuálem kategorizace organizací destinačního managementu i s vyhlášeným programem. Dvě žádosti nesplňují kritéria své kategorie a jeden žadatel nesplnil podmínku řádně podané žádosti. Vše naleznete v přílohách k tomuto materiálu. Schválení přidělení dotace je navrženo tedy pro 8 žadatelů, a to v celkovém objemu 2,85 milionu Kč,

v těchto třech různých výších podpory: pro lokální destinační managementy je maximální částka 150 tisíc - ty jsou tam 2, oblastní destinační managementy – těch máme 5 a podporujeme je 450 tisíci, a pak máme oblastní destinační managementy, které jsou přeskražové, ty jsou dva, a ty podporujeme poloviční částkou 225 tisíci. Předem vám děkuji za schválení této podpory.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Jaroslava Pokorná Jermanová, prosím.

Zastupitelka paní Jaroslava Pokorná Jermanová: Já jsem se chtěla zeptat pana radního, nemám žádnou výhradu ani připomínku k těmto dotacím, protože jsou chvályhodné, ale chtěla jsem se zeptat jenom na situaci na Středočeské centrále cestovního ruchu, protože jsem se doslechla, že výběrové řízení na nového ředitele bylo zrušeno údajně z důvodu toho, že uchazeči nesplnili nějaké podmínky. Tak se chci zeptat, jaké. Dále jsem se vás chtěla zeptat, jak tam vypadá personální situace, protože se údajně nabírají lidé na pozice, jako je tiskový mluvčí oddělení marketingu atd., atd., což mi přijde velmi zvláštní v okamžiku, kdy ještě vybrán ředitel a není znám jeho pohled na věc. Takže tyhle věci by mě zajímaly a myslím, že i ostatní zastupitele. Děkuji za zodpovězení.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan radní Švenda.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Já rád zareaguji. Výběrové řízení je aktuálně vyhlášeno nové s příjmem přihlášek do 19. července. K tomu zrušení došlo proto, že bylo doručeno 5 obálek, z toho 2 byly po termínu a v těch ostatních 3 případech, tam byly také různé formální nesrovnalosti, byly v rozporu s vyhlášeným výběrovým řízením, nebyly tam ověřené dokumenty, tak jak je požádáno, prokázána certifikace na znalost jazyka atp. Takže výběrová komise se rozhodla jednomyslně doporučit výběrové řízení vyhlásit znovu.

Co se týče aktuální situace v Centrále cestovního ruchu, tak pochopitelně jako v každé organizaci dochází k určité fluktuaci, neřekl bych, že je to něco výjimečného, ten počet zaměstnanců se tam nenavýšuje, zůstává stejný a pověřen řízením je Marek Černoch, takže, paní inženýrko, kdykoliv můžete klidně dotazy na nějaké detaily směřovat na něj.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Někdo další do diskuze? Znovu paní Pokorná Jermanová, prosím.

Zastupitelka paní Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane radní, já se vždycky radši obrátím na vás, protože vy jste gesčně za to zodpovědný a já chci slyšet informace od vás. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Určitě se můžete na pana radního obrátit, bude k dispozici. Ještě někdo další do diskuze? Není, tak spouštím hlasování.

(Hlasování č. 41.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 54 zastupitelů, pro bylo 52, 2 se zdrželi. Takže bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0466(2021)

39. Program na podporu regionálních funkcí statutárních divadel ve Středočeském kraji na rok 2021

Opět pan radní, máte slovo.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Děkuji. V tomto bodě předkládám návrh na vyhlášení programu na podporu regionálních funkcí statutárních divadel, který se v letošním roce vzhledem k uzavření divadel v souvislosti s covidem velmi složitě nastavoval tak, aby tato nezbytná podpora byla pro divadla vůbec dosažitelná. Nová pravidla byla nastavena ve spolupráci s divadly a tematické zadání je rozšířeno o podporu divadel při dodržování opatření proti šíření onemocnění Covid-19, také je několikrát projednával výbor kultury, a navržený objem finančních prostředků je již tradičně 4 miliony Kč, příjem žádostí je naplánován od 19. do 25. srpna. Předem vám velmi děkuji za vyhlášení tohoto programu, jeho schválení již netrpělivě vyhlíží i naše středočeská divadla. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Přihlášky do diskuze? Zatím se nikdo nehlásí, ještě chvíli počkám. Protože se nikdo do diskuze nepřihlásil, tak spouštím hlasování.

(Hlasování č. 42.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Z 53 zastupitelů hlasovalo pro 51, zdrželi se 2. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0431(2021)

40. Úprava podmínek poskytnutých dotací v rámci "Podpory cestovního ruchu prostřednictvím významných kulturních, společenských a sportovních akcí ve Středočeském kraji v roce 2021"

Předávám slovo opět panu radnímu.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Covid se nám bohužel promítl i do dalších materiálů. Nyní si dovoluji vám předkládat žádosti, které s covidem souvisejí, většinou to jsou žádosti o změnu termínů nebo dalších podmínek konání několika akcí, které jsme schválili 26. dubna.

Město Dobříchovice pořádá Královský průvod 2021, který by se měl nově uskutečnit 11. a 12. září, dále je zde žádost Kola pro život, zapsaného spolku, který pořádá akce Mladá Boleslav Tour s novým termínem 18. září, a Bikemaraton Beroun s novým termínem 24. července. Další žadatel je Vltava Run s.r.o., pořádající akci Vltava Run, také nový termín – 11. a 12. září. Poslední žádost je od společnosti Beatworks s.r.o. pořádající v Milovicích akci Let It Roll, ta požaduje schválení úpravy konceptu spočívajícího ve snížení kapacity návštěvníků na 7 tisíc z původně plánovaných 30 tisíc a zkrácení termínu akce na 6. a 7. srpna, původně to bylo 5. až 7. srpna, a také pochopitelně s tím souvisí i rozpočet akce, kde i přes tuto změnu naše podpora ve výši 450 tisíc představuje asi 2 % celkového rozpočtu této akce. Dovoluji si vás požádat o schválení uzavření dodatku na úpravu podmínek. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo, tak opět zahajují hlasování.

(Hlasování č. 43.) Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 52, pro bylo 51 a 1 se zdržel.

Dalším bodem je

Tisk 0456(2021)

41. Zpětvzetí žádostí o poskytnutí dotací

Opět předávám slovo panu radnímu.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Děkuji. Zde předkládám, vážené kolegyně, vážení kolegové, materiál, který je informací o zrušení žádostí o dotaci, které jsme schválili 26. dubna. Je to od společnosti s ručením omezeným Votvírák, která nám dne 10. 5. oznámila, že v souvislosti s covidem ruší 14. ročník festivalu Votvírák v Milovicích. Dále spolek Autosport Klub Rally Příbram nám 26. května oznámil zrušení akce Rally Příbram z důvodu nenaplnění celkového rozpočtu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkuji.

Někdo se hlásí do diskuze? Nehlásí, opět si dovoluji spustit hlasování.

(Hlasování č. 44.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 53, pro byli všichni zastupitelé, takže jednomyslně byl bod přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0458(2021)

42. Návrh dodatku k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu rozvoje doprovodné infrastruktury – úprava podmínek v počtu oslovených dodavatelů

Opět pan radní.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: V tomto předkládaném materiálu se, vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná o nápravu administrativní chyby, a to prostřednictvím uzavření dodatku ke smlouvám o poskytnutí dotace. Zastupitelstvo v loňském roce schválilo program pro poskytování dotací ze Středočeského Fondu doprovodné infrastruktury, a 22. února letošního roku jsme schválili též poskytnutí dotací úspěšným žadatelům, s kterými byly následně uzavřeny smlouvy. Následnou kontrolou bylo zjištěno, že smlouva stanovuje tvrdší podmínky pro vyhlášení veřejných zakázek spočívající v požadavku na oslovení alespoň 5 dodavatelů, přičemž vyhlášený program vyžaduje pouze oslovení 3 dodavatelů. Naším schválením uzavření dodatků, jejichž návrh naleznete v příloze, dojde k souladu smlouvy s programem, a v této souvislosti si vás dovolím požádat o podporu tohoto usnesení.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nehlásí, tak opět zahajuji hlasování.

(Hlasování č. 45.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 51, pro bylo všech 51 zastupitelů. Takže jednomyslně byl bod přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0457(2021)

43. Úprava podmínek projektu s názvem „Vybudování minikempu v prostoru koupaliště Jince“

Pane radní, máte slovo dál.

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Ano, zde předkládám také návrh dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z Fondu doprovodné infrastruktury. Zastupitelstvo 22. února schválilo dotaci pro městys Jince na projekt vybudování minikempu v prostoru koupaliště Jince. Krajský úřad následně provedl zadání dotace do Centrálního registru podpor malého rozsahu a zjistil, že příjemce přečerpal maximální výši stanoveného limitu podpory de minimis v rozhodném období. Na základě tohoto zjištění byl záznam v registru vystornován a peníze nebyly vyplaceny. V předkládaném návrhu dodatku je ošetřeno poskytnutí dotace v maximální výši do 90 % způsobilých výdajů v částce maximálně 943 500, ale současně také maximálně do výše stanoveného limitu podpory de minimis 200 tisíc eur, která bude vyčíslena k danému dni na základě aktuálního kurzu eura.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Diskuze? Ne. Opět spouštím hlasování.

(Hlasování č. 46.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 53 zastupitelů, bylo to jednomyslné. Takže bod byl přijat 53 hlasy.

Dalším bodem je

Tisk 0450(2021)

44. Návrh na poskytnutí dotací z Programu na podporu informačních center Středočeského kraje pro rok 2021

Zastupitel pan Václav Švenda, člen rady: Děkuji za slovo. To je poslední materiál z okruhu kultury a cestovního ruchu. Jedná se tedy o poskytování dotací z Programu na podporu informačních center. Tento program má dvě tematická zadání, digitalizace a modernizace informačních center, a druhé tematické zadání – vybudování doprovodné infrastruktury, schválili jsme je na svém zasedání 22. února. Předpokládaná alokace byla 1,5 milionu. Příjem žádostí probíhal od 12. do 26. dubna a bylo doručeno 36 žádostí, 34 žadatelů splnilo podmínky stanoveného programu a 2 žádosti podmínky nesplnily, odbor kultury navrhuje jejich vyřazení. Celková částka návrhu k rozdělení činí 2 miliony 342 tisíc a rada kraje navrhuje tento převis ve výši 842 tisíc dofinancovat z kapitoly 06 – Kultura z položky Podpora regionálních akcí, kde vznikla rezerva vzhledem k neuskutečnění některých akcí.

V souvislosti se skutečností, že se jedná o smysluplné projekty informačních center, které jsou základním pilířem podpory covidem postiženého odvětví cestovního ruchu, si vás dovoluji požádat o schválení rozdělení takto navýšené alokace, za což si vám dovoluji předem poděkovat.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Kdo dále se hlásí do diskuze? Nikdo. (Hlas. Petr Halada.) Pardon, prosím.

Zastupitel pan Petr Halada: Děkuji za slovo. Já jenom bych chtěl informovat zastupitelstvo, že obec Kamýk nad Vltavou tady získává dotaci, takže jsem ve střetu zájmů.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nikdo další se do diskuze nehlásí, dovoluji si tedy spustit hlasování.

(Hlasování č. 47.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 53, pro 50, zdrželi se 3.

Dalším bodem byla

45. Žádost o poskytnutí individuální neinvestiční dotace na provoz historických parních vlaků Kolečovka

Tento bod byl stažen z programu, takže přecházíme k bodu

Životní prostředí a zemědělství
Tisk 0470(2021)

46. Poskytnutí dotací dle Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského fondu životního prostředí a zemědělství

Já předávám slovo paní radní Skopalíkové.

Zastupitelka paní Jana Skopalíková, členka rady: Děkuji za slovo. My jsme v letošním roce ve Fondu životního prostředí a zemědělství měli 23 milionů Kč, žádosti o poskytnutí dotace byly podávány v termínu 6. 4. až 20. 4., byly překontrolovány a předány hodnotící komisi. Celkem jsme obdrželi 34 žádostí za 28 milionů Kč. Hodnotící komise je tedy ohodnotila a do té celkové alokace 23 milionů Kč se vešlo 28 žádostí na schválení a dalších 6 žádostí je doporučeno neschválit z důvodu nedostatečné alokace. Jedná se o žádosti zhruba ve výši 4 miliony Kč. Takže usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje projekty žadatelům uvedeným v příloze č. 1, neschvaluje dotace žadatelům uvedeným v příloze 2 a 3, a schvaluje vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se pan Karel Bendl, předávám mu slovo.

Zastupitel pan Karel Bendl: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, výbor pro životní prostředí a zemědělství poskytl své personálie na komisi, která hodnotila, tímto bych chtěl všem, kteří se té komise zúčastnili, poděkovat. Hodnocení bylo náročné, protože ty projekty byly víceméně shodné. Je dobré zamyslet se potom nad nastavením těch dalších podmínek pro budoucí vyhlášení tohoto programu. Jednomyslně jsme schválili na výboru rozdělení a návrh usnesení, takže doporučujeme jako výbor ke schválení. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Někdo další do diskuze? Nevidím nikoho, přihlášen také není nikdo, takže spouštím hlasování.

(Hlasování č. 48.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 54 zastupitelů a bylo to jednomyslné. Bod byl jednomyslně 54 hlasy přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0470(2021)

47. 0430(2021) Vyhodnocení soutěže pro obce Středočeského kraje „My třídíme nejlépe“ v roce 2020

Opět paní radní.

Zastupitelka paní Jana Skopalíková, členka rady: Děkuji za slovo. Na základě dohody o spolupráci mezi Eko-Komem a Středočeským krajem byl v minulém roce vyhlášen 16. ročník soutěže My třídíme nejlépe pro obce zaměřené na zvýšení účinnosti separovaného sběru využitelných složek komunálního odpadu. My zde nyní schvalujeme finanční dar pro obce, které se umístily na 1. až 3. místě v jednotlivých kategoriích. Kategorie máme 4, do 500 obyvatel, do 2000 obyvatel, do 10 000 obyvatel a nad 10 000 obyvatel. Finanční dary jsou ve výši 60 tisíc pro 1., 40 tisíc pro 2. a 20 tisíc pro 3. místo. Koho by zajímalo, jaké obce uspěly, necht' si to přečte v předkládací zprávě, já to zde číst nebudu. Předání cen proběhne začátkem září.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Někdo do diskuze? Nehlásí se nikdo, tak spouštím hlasování.

(Hlasování č. 49.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 53, pro bylo 52, 1 se zdržel. Takže bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0479(2021)

48. Žádost Města Kouřim o změnu Veřejnoprávní smlouvy S-10968/OŽP/2016 o poskytnutí dotace z havarijního fondu na spolufinancování sanace areálu bývalého podniku Strojbal Kouřim-Molitorov

Opět Jan Skopalíková, paní radní, prosím.

Zastupitelka paní Jana Skopalíková, členka rady: Děkuji za slovo. Město Kouřim získalo dotaci z havarijního fondu na projekt sanace areálu bývalého podniku Strojbal Kouřim-Molitorov, ukončit realizaci mělo nejpozději do 24 měsíců, nicméně město Kouřim požádalo o prodloužení této lhůty do 30. 11. 2023. Důvodem pro podání žádosti je pozdější uzavření finální smlouvy o poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Někdo se hlásí? Nikdo, nikoho nevidím, takže opět spouštím hlasování.

(Hlasování č. 50.) Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 52 a bylo to jednomyslné, takže bod byl jednomyslně přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0486(2021)

49. Stanovisko k vyhlášení NP Křivoklátsko

Já dávám slovo zase paní radní Skopalíkové a pak v rámci diskuze mám dvě přihlášky do diskuze od pánů, kteří jsou tady s námi přítomni. Nejdříve v pořadí mladší, poté starší.

Děkuji, pardon, ona to jsou stejná jména, takže to není tak, že bych říkala, že nejdříve pán mladší a jako druhý pán starší. Paní radní Skopalíková.

Zastupitelka paní Jana Skopalíková, členka rady: Děkuji za slovo. Poslední materiál v rámci životního prostředí je podpora vyhlášení Národního parku Křivoklátsko. My jsme již od počátku volebního období obdrželi několik hlasů odborné veřejnosti podporující vznik Národního parku Křivoklátsko, ale i od občanů, místních obyvatel, kteří například před tím nesouhlasili, nyní se po národním parku ptají. Potom jsme jednali například s Agenturou ochrany přírody a krajiny a byl zde na Křivoklátsku výjezdní výbor, o kterém vám určitě více může povědět pan předseda Karel Bendl.

Co se týká projednávání Národního parku Křivoklátsko, tak již zde snahy byly v roce 2008-2011 plus v roce 2013 zde bylo meziřesortní připomínkové řízení, kde byly připomínky vypořádány, ale to vyhlášení nebylo dokončeno. Pak v roce 2017 byla odsouhlasena změna zákona o ochraně přírody a krajiny, jehož novelou se nyní národní parky vyhláší. Pro to, aby se mohl ten národní park vyhlásit nyní, tak je potřeba dopracovat ty podklady, které k tomu byly připraveny v těch dřívějších dobách, například dopracovat zonaci a podobně.

Co se týká toho usnesení na dnešním zastupitelstvu, tak tím bychom chtěli za Středočeský kraj deklarovat podporu pro tento záměr, vyhlásit národní park, což by směřovalo k inicializaci nového procesu projednávání ministerstvem. Ministerstvo životního prostředí deklarovalo, že zájem vyhlásit národní park trvá, ale z hlediska společenské poptávky byly řešeny jiné priority. Za nás, za Středočeský kraj je samozřejmě důležitá i komunikace s obcemi a místními občany, proto součástí usnesení je i zahájení jednání o připravovaném návrhu s dotčenými samosprávami.

Já bych možná přečetla to usnesení, máme tu navrženo, že zastupitelstvo kraje po projednání podporuje záměr na vyhlášení Národního parku Křivoklátsko a prostřednictvím Ministerstva životního prostředí České republiky iniciaci dopracování odborných podkladů, přípravu návrhu na jeho vyhlášení a zahájení jednání o připravovaném návrhu s dotčenými samosprávami.

Možná něco málo o Křivoklátsku, i když docela vyčerpávající důvodovou zprávu máte přiloženu k tisku, zpracovala nám ji Agentura ochrany přírody a krajiny. Co se týká Křivoklátska, tak již zde je vyhlášena Chráněná krajinná oblast a také biosférická rezervace UNESCO. Je to výjimečná oblast z hlediska bohatství různých druhů, například zde najdeme více než 1800 druhů cévnatých rostlin, 50 druhů dřevin nebo 120 druhů hnízdicích ptáků, také je velká rozmanitost bezobratlých živočichů.

Co se týká toho navrhovaného národního parku, tak ten by měl zaujímat zhruba 16 % území nynější rozlohy chráněné krajinné oblasti. Jedná se zhruba o 102 km², 97 % pozemků je ve vlastnictví státu. Navrhované území je téměř neobydlené, je zde pouze jedna obec, Karlova ves, jedna obec uvnitř.

Hlavními důvody, proč vyhlásit na Křivoklátsku národní park, je zajištění dlouhodobé existence unikátního území s vysokou biodiverzitou, druhovou rozmanitostí i pro další generace, protože i přes to, že zde máme nyní Chráněnou krajinnou oblast, dochází zde z dlouhodobého hlediska k ohrožení řady druhů a společenstev a tím i k poklesu dané biodiverzity, s čímž by vyhlášení národního parku mohlo pomoci.

Za mě asi tak nyní vše a předám slovo dál.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Tak ten, kdo se hlásí jako první do diskuze, je pan Karel Bendl. Prosím.

Zastupitel pan Karel Bendl: Já si myslím, že byste měla dát prostor, paní hejtmanko, těm jmenovaným pánům, oni byli asi přede mnou, já jsem se přihlásil teprve potom, co jste to avizovala.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ne, je to tak, že nejdříve diskutujeme my.

Zastupitel pan Karel Bendl: Dobře, tak já se omlouvám a využiji toho slova, že podporuji všechno, co řekla paní radní Skopalíková. Výbor pro životní prostředí a zemědělství 3. června navštívil to místo. Samozřejmě někteří členové tam chodí často, je to velmi známé území. A na tom výjezdním zasedání toho výboru pro životní prostředí jsme jednomyslně přijali usnesení, které se potom stalo základem usnesení Rady Středočeského kraje.

Ten proces je dlouhodobý, paní radní tady zmínila, že už to trvá mnoho let. Všechny argumenty pro, proti už zazněly a já myslím, že právě teď nazrála doba, kdy už má dojít k nějakému rozhodnutí, k nějakému zásadnímu impulzu, a ten impulz právě může a měl by dát Středočeský kraj, aby předem deklaroval tu společenskou poptávku a Ministerstvo životního prostředí zahájilo ty slibované procesy.

My tady národní park nevyhlašujeme, není to naše kompetence, ale my můžeme zahájit ten proces, kde vyzveme Ministerstvo životního prostředí, aby učinilo patřičné úkony, pověřilo Agenturu přírody a ochrany krajiny, aby zahájila změnu a přípravu a úpravu těch podmínek pro zřízení národního parku. Jinak se jedná samozřejmě o politický proces, o kterém bude rozhodovat Poslanecká sněmovna, neboť zřízení nového národního parku probíhá tak, že se změní zákon č. 114, a to je potom proces politický. Takže moc prosím o podporu, aby Středočeský kraj dal jasným způsobem najevo, že touto cestou se vydat chceme, protože ty důvody, které jsou v té důvodové zprávě, a ty argumenty, které jsme dali, převažují pro vznik národního parku proti těm opačným. Děkuji za slovo.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. A já bych tedy poprosila pány, první by byl pan Miroslav Pecha mladší, druhý by byl Miroslav Pecha starší, se svým příspěvkem do diskuze. Prosím, zda byste šel k nám, nebojte se nás, nekoušeme, bude to tady za pultíkem a já vám hned pustím mikrofon a dám vám slovo. Prosím, pan Miroslav Pecha mladší. Prosím, máte slovo.

Pan Miroslav Pecha ml.: Vážená paní hejtmanko, vážení radní, vážení zastupitelé Středočeského kraje. Jmenuji se Miroslav Pecha a celých 48 let svého dosavadního života jsem prožil v křivoklátském regionu. Z toho 31 let jsem profesně spjat s křivoklátskými lesy, od motyky přes motorovou pilu, funkci revírníka až po ředitele opěesky Lesnický park Křivoklátsko.

Má profese je víc než zaměstnání. Je to poslání a obrovská srdeční záležitost. Za tu dobu jsem nejen obnovil mnoho hektarů lesa, ale mýma rukama prošly také tisíce lidí při práci s veřejností, především mladých, při lesní pedagogice, od mateřských škol po univerzity. A všem jsem s citem a entusiasmem předával informace, vztah k lesům a životnímu prostředí.

Jsem proto zdrcen, když vidím snahy některých lidí, doslova zadupat celou moji životní práci do země. Když se ke mně dostala důvodová zpráva Středočeského kraje o možné podpoře vyhlášení národního parku, pochopil jsem, že se tím znovu otevírá celá anabáze, která se line naším regionem víc než 12 let. Byť se dotčené obce několikrát vyjádřily a svůj názor proti národnímu parku daly jasně najevo, je vidět, že nejde o občany, nejde o jejich názor, jde pouze o to, zlomit v nás různými sliby poslední chuť tomuto tlaku vzdorovat.

Zkrátka dokud neuslyšíte od nás všech ano, tak nás budete válcovat a ničit.

V rámci důvodové zprávy se musím tvrdě ohradit proti některým informacím, které jsou zde uvedeny a které jsou dle mého názoru nepřesné či dokonce záměrně lživé. Agentura ochrany přírody a krajiny řadu let uváděla, že je na Křivoklátsku na 80 druhů původních dřevin, nyní jich je pouze přes 50, a to všech. Musím ale konstatovat, že je zde, na Křivoklátsku, na 100 druhů dřevin, těch 100 druhů je výsledkem práce mnoha generací lesníků, kteří o zdejší lesy více jak 300 let pečují. Tato zdánlivá drobnost může ale naznačovat snahu o diskreditaci práce lesníků. Jedno uvedené číslo v dané zprávě musím však kvitovat s povděkem, tím je 13procentní zastoupení jehličnanů, i když ve skutečnosti je toto číslo o něco vyšší, budí respekt při srovnání s ostatními územími ČR. Je to opět ukázka práce řady generací lesníků a vlastníků lesů a důkaz, že to vše může fungovat i bez razantních opatření národního parku a mnohamilionových výdajů ze státního rozpočtu. Proč tedy měnit nastalý proces vedoucí k trvalému zlepšování stavu lesa?

Pokud se jedná o možné ohrožení řady druhů a společenstev a poklesu biodiverzity, následující fotografie ukazují názorně, k jaké katastrofě dochází v současné době v Národním parku České Švýcarsko, kde se hospodaří podle filozofie Ministerstva životního prostředí. Pokud zde nenastalo ohrožení druhů a kolaps lesních ekosystémů, tak pak už by asi musela vybuchnout pouze atomová puma. Možná někteří říkáte - dobře, je to jiný region, mají tam jiné možnosti atd., máte pravdu. Regiony jsou jiné, ale filozofie Ministerstva životního prostředí zůstává.

Pokud se dotkneme občanů z okolních měst, kteří zde mají své rekreační chaty nebo k nám přijíždějí jako turisté, stanou se z nich osoby nižšího postavení, protože nebudou moci plně využívat okolní lesy jako místní občané, byť budou mít daný les za oknem. Obecně dělení společnosti na dvě kategorie je víc než kontroverzní už z toho důvodu, že národní park by byl placen z daní všech občanů této země stejně. Tvrzení, že výkon práva myslivosti by nebyl dotčen, je opravdovou a neskrývanou lží, která má pouze uklidnit místní mysliveckou veřejnost. Věřte, že jsme sice venkované, ale nejsme blbci!

Závěrem bych si chtěl pouze postesknout, že na terénní exkurzi výboru pro životní prostředí nebyl pozván žádný velký vlastník lesů a nevyslechl si tak názor i druhé strany. Možná, že i to je signifikantní přístup institucí k našemu regionu a k našim občanům. Jsme otevření přímé diskuzi v lese, a proto zvu všechny na lesní setkání v našem regionu, aby se mohli opravdu rozhodnout podle nejlepšího vědomí a svědomí. Jste u nás všichni vítáni. Děkuji a hezké prožití všech letních dnů třeba u nás v lese. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji vám za váš opravdu velmi zajímavý projev, a poprosím tedy pana Pechu staršího. Děkuji vám. Dobrý den, předávám vám slovo, máte puštěný mikrofon.

Pan Miroslav Pecha st.: Vážená paní hejtmanko, vážení zastupitelé Středočeského kraje. Jmenuji se Miroslav Pecha a jsem občanem Křivoklátska. Profesně jsem celý život spjat s lesním hospodářstvím, ale také s vesnickým školstvím a dokonce mám za sebou 9 let práce na Správě Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko. V současné době jsem v důchodu, ale stále ještě vykonávám funkci předsedy pobočného spolku České lesnické společnosti a jsem členem a mluvčím petičního výboru.

Naposledy jsem se vašeho jednání zúčastnil někdy před 10 lety, když jsem tady hájil zájmy křivoklátských občanů k zachování stávajícího stupně ochrany křivoklátské přírody formou chráněné krajinné oblasti namísto navrhovaného národního parku. Tenkrát tady na místě hejtmána stál pan Dr. Rath, v závěru své politické kariéry veliký příznivce národního parku, v jehož systému viděl velký prostor pro své podnikatelské aktivity.

Jenom lidé v křivoklátských vískách se svými denními starostmi zůstávají a s obavami očekávají, co si na ně zas nějaký pražský úředník vymyslí. Krátce shrnu, co se od té doby událo, protože to jsou informace, které jsem v důvodové zprávě nenašel.

V roce 2009 byl zahájen proces vyhlášení národního parku a od počátku vyvolal obrovskou vlnu nevole u většiny obyvatel Křivoklátska, ale i u lidí z jiných regionů, kteří mají volně přístupné křivoklátské lesy rádi a stále se sem vrací. Poměrně brzy byl založen petiční výbor, ve kterém byl zastoupen i starosta obce Bělče Jiří Rohla a je dosud předsedou petičního výboru. Byla vydána petice proti národnímu parku, kterou v poměrně krátké době podepsalo více než 14 tisíc občanů. Petice byla předána 12. 7. 2012 petičnímu výboru Poslanecké sněmovny a brzy na to, 22. 1. 2013 byla v Poslanecké sněmovně úspěšně projednána. Napříč politickým spektrem byla kladně přijata s příslibem, že bude brána v úvahu, pokud návrh na vyhlášení národního parku postoupí do Sněmovny.

Ještě před tím, v roce 2009 začala práce na projektu Lesnický park Křivoklátsko, jehož jsem duchovním otcem. Lesnický park s mottem Území pro přírodu i pro lidi jsme od počátku považovali za vstřícnou alternativu péče o křivoklátské lesy oproti národnímu parku, který má být v cílovém stavu velkoplošně bezzásahový se všemi důsledky, které to sebou nese. Projekt se podařilo dotáhnout do konce a za podpory Ministerstva zemědělství, státního podniku Lesy České republiky a dalších lesnických institucí, včetně akademické sféry, byl za účasti ministra zemědělství Jakuba Šebesty 13. 5. 2010 založen. Do jednoho roku byly založeny další dva lesnické parky, a sice Bezděz a Křtiny.

Lesnický park Křivoklátsko vstoupil do povědomí lidí a plní úspěšně své poslání. V roce 2017 byl přijat do mezinárodní sítě modelových lesů, čímž se mu dostalo i mezinárodního uznání.

Odpor k národnímu parku dali občané Křivoklátska najevo naposledy v roce 2015, když Miloš Petera nechal vypracovat od starostů příslušných obcí ankety o názorech občanů na tento záměr. Občané vzali tyto ankety vážně a zodpovědně v nich vyslovili svá stanoviska. Považovali je za legální možnost vyjádřit svobodně svoji vůli. Ankety proběhly ve 13 obcích a ve všech se vyjádřila nadpoloviční většina občanů proti národnímu parku na katastru jejich obcí. V naprosté většině se vyjádřilo proti národnímu parku více než 75 % občanů, v jedné obci 99 % a v jedné dokonce 100 % občanů. Od té doby žili v klidu.

V současné době nevidíme důvod, proč by rozlehlý krajinný celek, který plní všechny funkce a je ekonomicky výnosový, měl být převeden do režimu závislého na státním rozpočtu, navíc bez jakékoliv osobní i politické zodpovědnosti za další vývoj tohoto území. Neexistuje ani společenská objednávka na úrovni křivoklátských obcí a dnes jsme svědky pokusů o umělé vytvoření společenské objednávky na úrovni kraje.

Vážení zastupitelé, jsme vaši voliči, važte i proto váhu svého hlasu a zvedněte ruku pro tento – než zvednete ruku, pardon, pro tento záměr. Závisí na něm osudy tisíců lidí křivoklátského regionu.

A teď zcela na závěr. Náměstek ministra životního prostředí Tomáš Tesař na valné hromadě České lesnické společnosti v dubnu 2012 odpovídal na otázku z pléna, kdo je zodpovědný za miliardové škody na lesích v šumavském národním parku, takto: Na Šumavě nevznikla žádná škoda, a nelze proto hledat konkrétního viníka. Jediným odpovědným činitelem za současný stav Šumavy je Pithartova vláda, protože vyhlásila národní park a neuvědomila si, že tím vyjímá celý krajinný celek z lidské činnosti, produkce a výnosovosti a převádí ho do režimu ochrany přírody, kde tyto hodnoty neplatí. Přitom si neuvědomila, že tato krajina už nikdy nebude taková, jako dosud, že může být po několika letech dokonce hnusná – řekl doslova, že už tam lidé nikdy nebudou moci dělat to, co dělali předtím. Že se tedy nikdo nemůže divit, když na těchto územích ničí les vichřice, požáry anebo kůrovec, protože je to přirozená součást přírodních procesů.

Nabízí se tedy otázka, kdo vlastně a proč o vyhlášení národního parku tolik usiluje, když ochrana přírody je tu bez velkých problémů už 40 let zajišťována úspěšně fungující chráněnou krajinnou oblastí.

Děkuji za vaši pozornost.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já děkuji a chtěla bych vám, pánové, oběma velmi poděkovat za váš příspěvek a chtěla bych vám poděkovat za vaši práci, kterou jste oba dva jak ve své činnosti, tak v edukační činnosti na Křivoklátsku udělali.

První se hlásí Martin Kupka, pak Jan Jakob.

Statutární náměstek hejtmanky pan Martin Kupka, poslanec PSP ČR: Já si dovoluji jenom reagovat, nechci nijak zpochybňovat aktivitu obou předřečníků, jen bych rád reagoval na to, že 15 let se podílím pravidelně na zásazích na Křivoklátsku pravidelným čištěním Berounky, sleduji, kdo třeba právě tuhle aktivitu podporuje, protože to je také jeden z konkrétních věcí, jeden z konkrétních počinů k tomu, aby Křivoklátsko vypadalo i pro příští generace tak pěkně, jak vypadá teď.

Chci jednoznačně odmítnout to, že se tu proti sobě staví ekonomika a ochrana přírody. To, k čemu směřujeme, je přece vytvoření takové situace na Křivoklátsku, která bude únosná samozřejmě jak pro těžbu dřeva, opravdu tradiční a moudrou ochranu lesů a lesního hospodářství, ale zároveň dokáže uchovat dědictví přírodních krás Křivoklátska.

Poukazovat tady na případy Šumavy v bezzásahové zóně nebo na případ Národního parku Českosaské Švýcarsko, není fér, protože v případě Národního parku Křivoklátsko nikdy nic takového zvažováno nebylo. A jde opravdu o to, aby zejména pro zachování toho unikátního dědictví, a to je společný zájem, opravdu společný zájem, se podařilo nastavit podmínky, kdy prostě nebude možné přehlížet, třeba na straně nemoudrého zásahu do lesů, přehlížet zájem ochrany přírody a krajiny. A zároveň nevyločit běžný život lidí, kteří v tom území žijí, protože v tomto směru se samozřejmě oblast Křivoklátska od národního parku krkonošského nebo šumavského prostě výrazně liší.

Od samého začátku, měl jsem možnost to sledovat i před lety, podmínky pro vyhlášení Národního parku Křivoklátsko myslely na to, že je to prostě charakterem jiné území a že tady prostor jak pro moudré lesní hospodářství, onu výnosovost, tak i pro zájmy lidí a aktivity lidí v tom území, se musí zohlednit.

Chtěl bych v tomto směru věcně vrátit tu debatu ke konkrétním věcem, nechceme podléhat zbytečným hrozbám a samozřejmě chceme směřovat k tomu, abychom dokázali i s ohledem na aktivity a život lidí nastavit lepší podmínky ochrany přírody a krajiny. Tak to stojí, a to je reálný zájem, který tady i ta důvodová zpráva i naše aktivita odráží.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Dále se hlásí Jan Jakob. Prosím.

Zastupitel pan Jan Jakob, poslanec PSP ČR: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, mnohé řekl můj předřečník kolega Kupka. Já upozorňuji na to, že v tuhle chvíli, a padlo to v úvodu, tady nevyhlašujeme národní park, my startujeme, nebo znovu nastartováváme diskuzi o jeho vyhlášení, usnesením vyjadřujeme podporu, ke které já se dlouhodobě připojuji. Přece vznikem národního parku tady nevzniká neprodyšné území, které bude uzavřeno samo pro sebe. Tak to není a z těch příspěvků to mohlo vyznít. Naopak. Přiznám se, že mně se nelíbil ten argument typu – vy to chcete převést pod stát, a kdo z toho bude mít užitek. Tak to přece není. Tady jde o ochranu přírody, vyhlášení národního parku je vysokou mírou ochrany tohoto území tak, aby byla zachována pro příští generace. Já odmítám nějaké diskuze o tom, kdo z toho bude mít jaký užitek. O tom to přece není.

Já nejsem expertem na toto téma, nicméně s experty se o tom bavím, jak s věhlasnými profesory, tak i s experty z daného území včetně zástupců myslivců, kteří ten vznik podporují. A nemám nejmenší důvod jim v tom nedůvěřovat. Notabene ten okruh, to vymezení národního parku, tak se zúžilo, jak tady také padlo v úvodu, tak se dotýká bezprostředně jedné obce. A já podporuji to, abychom teď podpořili i vznik té diskuze. I diskuze s těmi blízkými samosprávami, aby mnohé fámy byly odstraněny, protože ten život v obcích se výrazně nezmění, naopak může být v dobrém slova smyslu podpořen.

Takže já moc prosím o to, abychom podpořili Národní park Křivoklátsko, aby se mohla vést ta diskuze, a dojde-li potom, což nebude zítra ani popozítří, na vyhlášení národního parku, což musí být zákonem, tak jsem přesvědčen, že i zákonodárci to rozumně vyhodnotí. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nyní se hlásí paní Skopalíková. Paní radní, prosím.

Zastupitelka paní Jana Skopalíková, členka rady: Děkuji. Já bych jenom v krátkosti ráda zareagovala na pana Pechu mladšího a částečně na pana Pechu staršího. Také děkuji za to, že zde vystoupili, řekli svůj názor, chápu, že mohou být lidé pro, mohou být lidé proti, asi téměř u všech různých záměrů to tak bývá, že je část občanů pro a část občanů proti.

Byl tu ukázán například katastrofický obrázek zničených jehličnatých lesů s tím, že takto by to například mohlo dopadnout i na Křivoklátsku, nicméně i v té řeči padlo například číslo 13 % jehličnatých kultur, to bylo v roce 2010 evidováno v rámci toho území, které je navrženo na vyhlášení národního parku, a je i v té důvodové zprávě napsáno, že vzhledem k probíhající kůrovcové kalamitě řada těchto porostů byla skácena a již nebudou obnovovány jako jehličnaté kultury. Proto bych chtěla říct, že tyto katastrofické scénáře v Národním parku Křivoklátsko nehrozí.

Pak zde byli zmiňováni občané nižší kategorie, vůbec nevím, co tím bylo myšleno, protože pro občany jako takové se toho vyhlášením národního parku mnoho nezmění, budou moci stále do lesa, na houby, budou moci například rybařit a jako doposud – nebo vodácká turistika nebude dotčena, jak už jsem říkala, máme zde již nyní tři národní přírodní rezervace, do nichž je povolen vstup pouze po značených cestách a nepočítá se s tím, že by se tyto plochy se zákazem vstupu měly rozšiřovat.

Byla zde zmíněna daná petice, jak jsem říkala, názory se můžou měnit, proto si myslím, že je důležité zjistit názory v místě nyní. Za těch pár posledních let jsme si prošli například periodou sucha, kde jsme si ukázali, že klimatická změna nám klepe na dveře, možná spíš chodí po zahradách. Zjistili jsme v rámci covidu, že příroda je velmi důležitá a občas je to to jediné, co nám tak nějak zbylo a podobně. Proto si myslím, že je i důležité, abychom zjistili, jaké názory jsou zde nyní a nespoleháli se jenom na to, že před 10 lety to bylo nějak jinak. A stejně už tu padlo, že vlastně dříve tu běžela různá kampaň proti Národnímu parku Křivoklátsko. Myslím si, že spousta těch mýtů zde ještě koluje a je třeba to uvést na pravou míru. Je potřeba občanům ukázat, co se pro ně změní, nezmění, vysvětlit to a vést tu diskuzi.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Já vás teď přečtu, jak jste přihlášení, tak přednostní právo teď Jan Jakob, pak Karel Bendl, Robert Bezděk a Dan Jiránek, a ještě se přihlásil do diskuze pan Lukáš Vápeník, takže toho poprosím, aby byl následně jako pátý v pořadí. Takže Jan Jakob, prosím.

Zastupitel pan Jan Jakob, poslanec PSP ČR: Děkuji. Já se moc omlouvám, když zde byl citová pan Tomáš Tesař, což je můj kolega z TOP 09 a náš expert na oblast životního

prostředí, byl citován v souvislosti s Šumavou, s jinou záležitostí, jen jsem chtěl podotknout, že on je i spolu autorem našeho volebního programu a tedy spoluautorem toho, že jsme pro vyhlášení Národního parku Křivoklátsko, takže to jen na upřesnění, omlouvám se. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Další osobou přihlášenou je pan Karel Bendl.

Zastupitel pan Karel Bendl: Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych chtěl pánům tady z té lavice vzkázat, já jsem také celoživotním lesníkem a ještě dosud tuto profesi, to povolání, to poslání vykonávám, jsem z lesnické rodiny. Proto si naprosto jasně uvědomuji a velmi si vážím té práce, kterou generace lesníků v té oblasti vykonaly. To, co tam chce národní park chránit, je právě dílem lidské činnosti, to nevzniklo samovolně a nikde není psáno, že filozofie národního parku musí zachovávat pouze to, co vzniklo samostatně přírodou, ale může zachovávat i to, co vzniklo prací generací našich předchůdců lesníků. To nejde proti sobě, a proto bych chtěl pány uklidnit, že lesnické hospodaření, které tam je, bylo v naprostém pořádku, a právě proto to území je natolik hodnotné, že si zaslouží nějakým způsobem vyšší ochranu. Ten proces je na samém začátku a ta diskuze, jak řekli všichni přede mnou, teprve začíná, a je dobře, že začíná, že se tohle téma na ten stůl dostalo. Takže žádám zastupitele Středočeského kraje, abychom to posunuli dál a tím, že to usnesení dnes přijmeme, to dál posuneme. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Teď je na řadě pan Robert Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Bezesporu všichni, co tady jsme, se shodneme na tom, že ochrana životního prostředí patří mezi priority našeho života. A pro ty z vás, kteří jsou z druhé strany Středočeského kraje, opravdu, Křivoklátsko je unikátní. Ale to, co mně je jakožto občanu Kladenska, a mám vztah i k Rakovnicku, to znamená, ke Křivoklátsku samo o sobě mám poměrně blízko, to, co mi chybí v tom materiálu, je jasný důvod, proč nestačí současná ochrana, tak jak je dána 114, zákonem 114, zákonem o ochraně přírody a krajiny. Proč se musíme v každém případě – a teď to usnesení je poněkud jiné, než hovoří pan poslanec Jakob, to usnesení je zcela jasné: podporuje záměr na vyhlášení. Tady nejde o to, jak říká krásně politicky pan poslanec Jakob, otevřít diskusi, ale vytvořit to, co tady řekl myslím mladší předřečník, vytvořit uměle společenskou objednávku. A já si myslím, že to je špatně. My bychom se měli vrátit nazpátek ke kořenům a paní radní by měla předložit materiál, ze kterého by mělo být zcela jasné, proč nestačí stávající stupeň ochrany. Byť se jedná o pouhých 106 km², to znamená čtverec 10 krát 10 km plus něco k tomu.

Musíme si ovšem uvědomit, že byť dojde ke zřízení – byť by došlo ke zřízení národního parku, tak tím se ovlivní i oblasti, které jsou vedle národního parku, to znamená, rozšíří se to dál. Opětovně tento materiál vůbec o tom neuvažuje, ten materiál je pouze, řekněme, plácnutí do vody a vytváří, přesně jak tady bylo řečeno, uměle novou společenskou objednávku. Já se domnívám, že ten materiál by neměl být předkládán v této podobě na zastupitelstvo a pokud chceme vést jakoukoli širší diskusi, po které volal třeba pan náměstek anebo pan poslanec, tak by to nemělo být v této podobě. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji vám. Nyní Dan Jiránek a poprosila bych pana Vápeníka, aby se připravil.

Zastupitel pan Dan Jiránek: Děkuji. Já si to (respirátor) sundám, mně se v tom špatně mluví. Já nejsem lesník a přiznám se ale, že ochranou přírody se zabývám desítky let. Já jsem jeden z těch, který vytváří tu společenskou objednávku, já se k tomu přiznávám. Ty

křivoklátské lesy se týkají nejen Berounska, Kladenska a Rakovnicka, ale týkají se i části Plzeňského kraje, abychom byli přesnější. Já nevím, kdo jste se byl podívat během sezóny covidové třeba na Skryjská jezírka, já chci tu společenskou objednávku, nejsem tady primárně kvůli lesům, ale také kvůli bezlesím, která jsou v těch partiích, a za jiné než stromy, ale jsou tam unikátní společenství rostlin a živočichů. Já nevím, kdo jste viděli stáda jelenů sika, která bohužel, přes to, že jak tady pánové říkají - tak za mě se tam nehosподаří správně. Teď se nebavím o lesích, a smekám před těmi, kteří to opravdu stovky let dávají dohromady, teď se bavím o tom, že z nějakých obor utekli jeleni sika, původní genofond jelena evropského je ohrožen a my potřebujeme území, kde třeba tohleto bude hlídáno, kde to bude střeženo, abychom vůbec nějakého jelena evropského ještě měli. My potřebujeme udržet ta společenství a my potřebujeme nejenom mít ty zákazy, příkazy, ale my potřebujeme tam mít nějakou vymahatelnost. My potřebujeme tam udělat tábořiště, která by sloužila těm lidem, a ne aby se to tam válcovalo, protože prostě ten stupeň ochrany, který tam je dnes, je formálně velmi podobný, ale ve skutečnosti žádný neexistuje. Běžte se podívat tam, kde rostly orchideje, dneska je to vybrané nebo sešlapané atd., atd., atd. Čili já se tady nepřimlouvám, aby se to vyhlásilo hned, zítra a podobně, ale musí se s tím něco udělat.

Z dlouhodobého hlediska je ten stav neudržitelný, není to primárně kvůli lesnictví, je to kvůli všem těm vlivům dohromady. Uvědomte si, kolik přibylo lidí na Berounsku, na Kladensku, na Rakovnicku za posledních dvacet třicet let, a nebude to ubývat. A i proto já jsem jeden z těch, který prosazuje – a tady se to pokusím vysvětlit – já chci jiný režim pro ty lidi, kteří tam žijí, kteří by to nadále měli užívat s minimem omezení, a chci jiný režim pro lidi, kteří tam přijdou jenom na návštěvu, na jeden den a kteří by se tam k tomu měli chovat jiným způsobem, než ti lidé, kteří – ať si tam sbírají houby dál, ať si tam trhají borůvky, které tam sice nejsou, ale prosím. Ale myslím si, že už jenom proto – ten teď covid mě poučil o tom, že některá území je potřeba chránit tvrději, protože to, co se dělo, to, jak narůstá ta populace tady ve středních Čechách a v Praze, bohužel mi říká, že to, co stačilo 30 let, 40 let, dneska už nestačí. Děkuji za pozornost.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Poprosila bych pana Lukáše Vápeníka. Já vám pustím mikrofon. Dobrý den.

Pan Lukáš Vápeník: Dobrý den, dámy a pánové, vážená paní hejtmanko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Lukáš Vápeník a jsem občan Křivoklátska. Přistěhoval jsem se, nebo začal jsem bydlet, žít na Křivoklátsku více než před 20 lety. Omlouvám se, že nemám řeč připravenou, budu mluvit spatra jenom pomocí nějakých bodů.

Jsem členem výboru pro životní prostředí a zemědělství Středočeského kraje a byl jsem přítomen exkurzi, která proběhla, které se zúčastnili zástupci Agentury ochrany přírody a členové výboru pro životní prostředí. Jenom bych chtěl reagovat ne úplně stejnou notou, jako tady hovořil Miroslav Pecha mladší, ale při posledním projednávání, kdy byl v křivoklátských lesích přítomen tehdejší radní pro životní prostředí, tak ochrana přírody také nebyla na toto jednání přizvána.

Jinak samozřejmě oba pány předřečníky znám a vážím si jich, jak pana Ing. Pechy, tak Miroslava Pechy mladšího jako vynikajících lesníků a křivoklátských patriotů. I já mám Křivoklátsko rád a věřte mi opravdu, že já jsem jeden z těch posledních, kteří by měli zájem Křivoklátsku ublížit nějakým způsobem nebo poškodit to území.

Pracoval jsem více než 17 let na Správě Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, kde jsem měl na starosti tu faktickou ochranu, ten faktický management, ať už stráž přírody, která kontroluje dodržování ochranných podmínek, a věřte, že to opravdu byla někdy řehole. Měl jsem na starosti i zmiňovanou myslivost a částečně jsem měl možnost i zasahovat do nějakých

věcí ohledně lesnictví ve vztahu ochrany přírody a lesnictví. Vzděláním jsem lesník, od lesnického učiliště po střední lesnickou školu, po lesnickou fakultu.

Co se týče věcí, které se zde zaznely, nedávno jsem byl u jednoho soukromého zemědělce, a ten se mě ptal – co ten národní park, já tam chci být, v národním parku, já chci, aby tam byly zahrnuty mé pozemky. A já jsem mu musel bohužel odpovědět, že to asi půjde těžko, protože obec Křivoklát se vyjádřila tehdy, že nechce být součástí národního parku. A on mi sám říkal – no, a tak v rámci toho nového procesu, tak to nějak udělejte, abychom tam prostě byli, protože já mluvím s kolegy, kteří jsou součástí národních parků, a já chci mít úplně stejné podmínky, jako mají oni, a oni tam špatně nehospodaří.

Co se týče srovnávání Šumavy a Křivoklátska, oni to kolegové lesníci velmi dobře vědí, srovnávat klimatické a vůbec geo-biocenózní podmínky Křivoklátska a Šumavy, to prostě nelze. I struktura, i ta mozaika lesních porostů je daleko, daleko jiná. Neexistují několika set hektarové smrkové monokultury stejnověké. To, že na Křivoklátsku probíhá 300 let lesnické hospodaření, to je pravda, nikdo to nepopírá. V rámci doby je ale potřeba si říci, že tak jak to zaznamenávám já, tak začíná být posun v myšlení těch lidí a říkají - no, a proč by ta centrální část Křivoklátska nemohla být národním parkem? Proč by tam nemohla převládat jiná funkce lesa, než dřevoprodukční? Protože na tom navrhovaném území dnes hospodaří z největší části státní podnik Lesy České republiky, a zaznělo tady, že národní park by byl závislý na rozpočtu. Samozřejmě, že by byl závislý na rozpočtu, protože prostě ochrana přírody něco stojí. Ale zrovna tak státní podnik Lesy České republiky je také závislý na rozpočtu, protože když se podíváme dneska na kůrovcovou kalamitu, která postupuje napříč Českou republikou, tak podnik se dostal do červených čísel, a kdo mu poskytl ty peníze? Kdo mu poskytuje náhrady za ztížené hospodaření? Stát. A ten podnik hospodaří s majetkem nás všech.

Co se týče názoru zástupců samospráv, není pravda, není pravda!, a kategoricky to odmítám, že všichni zástupci samospráv jsou proti. Není to pravda, jsou starostové, kteří dokonce sami své obecní lesy, byť jenom 28 hektarů, poskytnou, chtějí, aby byli součástí národního parku.

Petice, která probíhala, a probíhala napříč republikou, podepsalo ji tuším víc než 14 tisíc lidí, mě jenom zaráželo, jakým způsobem se ta petice podepisovala. Nebudu jmenovat, nebudu tady kolegy konfrontovat, ale mnohde to proběhlo tak, že přijeli myslivci na společný lov, řeklo se jim – podepište petici proti Národnímu parku Křivoklátsko. Podpisy se sbíraly na mysliveckých slavnostech na Třeboňsku, podpisy se sbíraly na Země živitelce v Českých Budějovicích, a já mám opravdu velké pochyby o vypovídající hodnotě té petice. Pravdou je, že ta společnost na Křivoklátsku je rozdělená a nepřeje si nic jiného, než to, aby se už jednou konečně řeklo – ano, národní park bude, anebo ne, národní park nebude. To žití v té nejistotě samozřejmě nikomu neprospívá.

Zmínilo se tady myslivecké hospodaření. Vysvětlím vám, jak to probíhá v současné době. Na území potenciálního národního parku je tuším 15 honiteb, dvě režijní honitby státního podniku Lesy České republiky, a ostatní honitby jsou komerčně pronajímány lidem, kteří za ně platí neuvěřitelné částky. Za pronájem výkonu práva myslivosti za rok platí od půl milionu do 700 až 800 tisíc, bez DPH. S vědomím toho, že si pronajali honitby, kde se maximální počet spárkaté zvěře, tzv. normované stavy, pohybují do 12 kusů na 1000 hektarů, se v těch honitbách loví 20, 30, 40 i více kusů jelení zvěře, a ne jenom jelení zvěře, a mufloní zvěře a sičí zvěře a dančí zvěře a prasat divokých. Tak odkud se ta zvěř bere? To přece není normální stav! A ten stav se odráží samozřejmě nejen na stavu lesa, ale na stavu celého biotopu, celého ekosystému Křivoklátska. Protože Křivoklátsko, to nejsou jenom lesy. Lesy jsou součástí toho ekosystému. A ta biodiverzita, která tam je, tak ta je zapříčiněna zejména geologickým složením, klimatickými podmínkami a vrcholovým a říčním fenoménem, který se na Křivoklátsku vyskytuje. A samozřejmě tou velkou lesnatostí, která činí 62 % až 63 %.

Jak by to bylo v národním parku s myslivostí? Bylo by to tak, že těm nájemcům, kteří za to platí ty horentní sumy, by došly nájem a pak by výkon práva myslivosti přešel pod správu národního parku a vykonával by se ve vlastní režii. Samozřejmě že vzhledem k počtu těch zaměstnanců, s kterými se počítá, tak by nebylo možné ten management zvěře účinně realizovat. Tak se samozřejmě...

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já vás poprosím, zda byste už pomalu šel ke konci, děkuji.

Pan Lukáš Vápeník: Tak se počítá s účastí myslivecké veřejnosti, která bydlí v daném regionu a která se dodnes do těch honiteb vůbec nedostane.

Co na závěr říci? Já osobně si myslím, že co se týče odborné diskuze, tak to, zda má Křivoklátsko být národním parkem, nebo ne, už je dávno odborně vydiskutované, a není potřeba dále lidi strašit otázkami typu, které byly součástí těch anket, o kterých tady byla řeč: Víte o tom, že když bude národní park, nebudete moci na houby? Nebudete moci obecně sbírat lesní plody? Nebudete moci do lesa vstupovat? Myslivci přijdou o vlastní honitby atd. Takovou anketu, když někdo předloží mně, tak jednoznačně odpovím: Mně se to nelíbí. Pojdme hrát fěr. Pojdme hrát fěr, a já si myslím, že to pro Křivoklátsko dopadne dobře.

Na závěr mi dovoluje uzavřít mé vystoupení takovým sloganem: Křivoklátsko si národní park zaslouží. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já děkuji vám. Teď je na řadě pan Robert Bezděk.

Zastupitel pan Libor Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Já nevím, proč bychom neměli hrát fěr a proč by si Křivoklátsko nezasloužilo případný národní park, to, co my teď říkáme, je, že ten materiál, který sám o sobě má tři stránky, ani ne, je nedostatečný. Hovoří se tady o různých věcech, různých stanoviskách. Já chápu, že pan Vápeník, který je z Roztok, má na to jiný názor, než kdokoliv jiný, který je z Rakovníka. Já se domnívám, že v této podobě tento materiál s těmi argumenty, které se týkají něčeho úplně jiného, respektive jsou to tak velice obecné argumenty, a s tak navrženým usnesením, které je navrženo, by vůbec projednáván být neměl. Neříkám, že bychom se k němu nemohli vrátit, ale pokud se tady volá po tom, že by tady měla být nějaká širší diskuze, proč neuděláme širší diskusi na Křivoklátsku? Proč se tam nesejdeme? Proč tam nejedeme mezi lidi jako zastupitelé? Proč tam jezdí nějaká komise? Já chápu, že pan starosta, nebo pan vedoucí odboru, zástupce tajemníka jaksi hájí to, co hájí pan poslanec, ale proč nejedeme tam, mezi ty lidi a v návaznosti na to začneme tohle projednávat? Děkuji moc.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Paní radní Skopalíková.

Zastupitelka paní Jana Skopalíková, členka rady: Děkuji za slovo. Já bych ráda reagovala na pana Bezděka. Už zde zaznělo několikrát, že se jedná o dlouhý proces, vyhlášení se děje zákonem, my tedy můžeme pouze iniciovat, aby k těm diskuzím a k tomu procesu opět začalo docházet. Jak zde bylo řečeno, že bychom se měli bavit s obcemi, tak na to je myšleno v rámci toho usnesení, že se má o připraveném návrhu s dotčenými samosprávami jednat, máte i v důvodové zprávě, že Středočeský kraj může sehrát koordinační roli. My výjezd do toho území plánujeme, za jednotlivými starosty se vypravit, diskutovat s nimi toto návrh.

Jak jste se ptal na ten důvod, možná by bylo lepší, dát to na začátek důvodové zprávy, nicméně na té druhé straně důvodové zprávy máte napsáno, co jsou hlavní důvody, proč vyhlášovat na Křivoklátsku národní park. Jsou zde tedy jak sepsány, tak byly už několikrát

řečeny, že zde není hospodařeno – nebo že převažují lesní hospodářské zájmy nad ochranou přírody.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nyní se hlásí Jan Jakob.

Zastupitel pan Jan Jakob, poslanec PSP ČR: Děkuji. Já musím věcně reagovat na pana Bezděka, on podle hesla „podle sebe soudím tebe“ uvažuje, já chápu, že v ANO se jiný názor než jejich politického vůdce a majitele nepřipouští, ano, pan Vápeník pracuje na Městském úřadu v Roztokách, nebydlí v Roztokách, je z jiné politické strany než já, bydlí uprostřed křivoklátských lesů, já jsem ani nevěděl, že tady bude, to, že má takovýto odborný názor a náhodou se shoduje s mým, tak tak je. Já si zkontroluji, jestli má u nás řádně dovolenou. (Veselost.) A podle svých zvyklostí v ANO neposuzujte prosím nás, my se chováme jinak. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji moc. S přednostním právem Tomáš Havlíček.

Zastupitel pan Tomáš Havlíček: Já bych jenom chtěl všechny poprosit, už se dost točíme v kruhu, nebudu dávat návrh na ukončení diskuze, ale prosím, pojďme to nějak směřovat k hlasování. Děkuji moc.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan Bezděk, prosím.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Já nebudu spekulovat, z jaké politické strany je váš kolega, ale pokud tím odůvodním, paní radní, hovoříte, že hlavními důvody proč vyhlášovat na Křivoklátsku národní park, je zajištění dlouhodobé existence území s vysokou biodiverzitou, to znamená, jednu tuhle větu, tak to jen podporuje to, že ten materiál není dostatečně připravený a předjednaný. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, děkujeme. Někdo další do diskuze se už nehlásí, tak bych si dovolila dát hlasovat. Spouštím tedy hlasování.

(Hlasování č. 51.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 49, pro bylo 39, 3 proti, zdrželo se 7. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Zdravotnictví
Tisk 0469(2021)

50. Poskytnutí dotací z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Humanitárního fondu v rámci tematického zadání „Zdravotnictví“

Dávám slovo panu radnímu Pavlíkovi.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Dobré odpoledne. Děkuji, paní hejtmanko, za slovo. V tomto materiálu vám předkládám poskytnutí dotací z Programu 2021 se zaměřením na zdravotnictví z Humanitárního fondu. Nejdříve mi dovolu, abych poděkoval výboru pro zdravotnictví a hodnotitelské komisi za jejich práci. Do projektu se přihlásilo celkem 17 žadatelů, jeden byl vyřazen, protože nesplňoval zadání tohoto programu. Seznam

těch úspěšných žadatelů máte v příloze č. 1 a jenom si dovolím konstatovat, že v podstatě byly uspokojeny všechny žádosti.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se Tomáš Zmuda, prosím.

Zastupitel pan Tomáš Zmuda: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom za výbor pro zdravotnictví – všechny předkládané materiály ze zdravotnictví projednal na svém posledním zasedání, tento a následující dva body přijal a doporučil zastupitelstvu ke schválení tak, jak byly navrženy. K tomu poslednímu se pak vyjádřím zvlášť. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo další do diskuze? Nevidím diskuzi, dovolila bych si dát tedy hlasovat. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 52.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 43, pro bylo 42, 1°zastupitel se zdržel, žádný proti. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0428(2021)

51. Změna zřizovací listiny Zdravotnické záchranné služby SČK, příspěvkové organizace – svěřením pozemku v obci a k.ú. Mladá Boleslav k hospodaření

Opět předávám slovo panu Pavlíkovi.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Já opět děkuji. Předmětem tohoto materiálu je převzetí, nebo předání do hospodaření pozemku o výměře 67 m² v k. ú. Mladá Boleslav. Tento pozemek byl dříve v majetku akciové společnosti Oblastní nemocnice Středočeského kraje Mladá Boleslav, jako nevyužitelný byl převeden na kraj, nyní se poskytuje k hospodaření Zdravotnické záchranné službě, neboť se nachází v areálu jejího výjezdového stanoviště. Prosím dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Dotazy? Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo se nehlásí, tak si dovoluji spustit hlasování.

(Hlasování č. 53.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 44, pro bylo 42, zdrželi se 2. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0449(2021)

52. Dohoda o narovnání – Dětské centrum Chocerady – centrum komplexní péče, příspěvková organizace a TREPART s. r. o.

Pane radní.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Předmětem tohoto poměrně obsáhlého materiálu je výsledek zhruba půlročního dohodovacího řízení mezi Dětským centrem Chocerady a společností TREPART. Mezi Středočeským krajem a společností TREPART byla uzavřena smlouva na rekonstrukci Dětského centra Chocerady, dříve Dětské centrum Strančice. Na obou stranách došlo k postupnému zdržení při realizaci a před sebou máte

výsledek dohodovacího řízení, který je 2 136 780,59 Kč ve prospěch Středočeského kraje. Po schválení této dohody bude tato částka převedena na účet Dětského centra, potažmo Středočeského kraje. Materiál byl projednáván i na výboru pro zdravotnictví, vím, že pan kolega Bezděk mi tam položil otázku, co se týká bankovní záruky společnosti TREPART vůči Středočeskému kraji, lépe řečeno vůči Dětskému centru. Ve fyzické podobě bankovní záruka je momentálně u pana Dr. Biskupa coby ředitele Dětského centra, v elektronické podobě ji mám i já uloženou u sebe v počítači.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Pan Bezděk, prosím.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Já děkuji panu radnímu za tu práci, protože vím, jak to bylo obtížné, ale ten dotaz byl z hlediska času, kdy ta bankovní záruka nebo směnka přišla, to byla první věc. Ale mám ještě jeden dotaz, ta částka, ty 2 miliony plus něco, je samozřejmě vyšší, než jsme původně očekávali, ale chtěl bych si ujasnit jednu věc, protože když jsme začali jednat, tak tam byla otázka škody. A vím, že pan Dr. Biskup nebyl schopen jako ředitel Dětského centra vyčíslit škodu. Moje otázka je velice jednoduchá, jestli zde existuje škoda, to je první věc, a pokud ano, jestli ta škoda je nižší než ta částka, kterou bychom měli dostat od společnosti TREPART. Aby náhodou se nestalo to, že nám vznikla škoda, která je větší, než právě ty 2 miliony. Já se omlouvám za takto složitou otázku, ale myslím si, že je asi namístě, protože vím, jak to bylo velice obtížné a vím jako právník, že uzavření smíru zvláště v této situaci, kdy ten původní požadavek byl skoro 41 milionů, se nám zdálo nereálné, i mně osobně, protože víme, že by tam byl moderační princip soudu, a ještě pokud bychom žalovali, tak ty náklady, které tam byly, tam byla právní stanoviska, ale je tady ještě ta poslední věc, jestli nejste schopen mi odpovědět hned, tak můžete později, ale myslím si, že asi na to jste připraven.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan radní Pavlík.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Já nevím, jestli vám opravdu odpovím úplně přesně na vaši otázku, ale nicméně co se týká té dohody o narovnání, tak bylo při tom výpočtu procházeno úplně všechno, veškeré dokumenty, které byly, včetně stavebních deníků, včetně v podstatě i nějakých stanovisek, a musím se přiznat, že i klimatických podmínek v určitých obdobích, tak jak bylo v podstatě dokladováno jednak stavebně technickým dozorem a jednak firmou TREPART, takže tam jsme skutečně posuzovali veškeré náležitosti. Způsob toho narovnání, lépe řečeno to vzájemné započtení je v příloze č. 7 na str. 4, ve způsobu narovnání, nevím, jestli to takto stačí pro vás jako odpověď. Pokud ne, pokud byste chtěl další detaily, tak samozřejmě zajistím detailnější číselnou odpověď.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan Robert Bezděk znovu.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Já jsem si vědom toho, že to zprovoznění vlastního Dětského centra Chocerady bylo zdrženo i z důvodů na straně Středočeského kraje, to znamená připravenosti. Ta má otázka, jestli to dobře chápu – tak se domníváte, že žádná škoda, která by nebyla kryta tou částkou 2 miliony Kč, zde není.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan radní.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Domnívám se, že touto dohodou jsou veškeré škody jaksi srovnány, jsou započteny v této dohodě a neměla by z toho vyplývat

žádná další povinnost ani vzájemná povinnost. To znamená, ani Dětského centra vůči TREPARTu, ani TREPARTu vůči Dětskému centru. Pokud tam byly nějaké nedodělky, jsou předmětem protokolu o předání a vypořádání námitek při předávacím řízení v prvním kole, a ve druhém kole byly právě všechny tyto věci doladěny a vypořádány. Takže nepředpokládám, že by tam mělo něco vzniknout a veškerá škoda by měla být tímto vyřešena.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nikdo další se do diskuze nehlásí a já tedy spustím hlasování. Prosím.

(Hlasování č. 54.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 48, bylo to jednomyslné, takže pro všech 48 zastupitelů. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0448(2021)

53. Investiční dotace z rozpočtu Středočeského kraje v roce 2021 nemocnicím založeným Středočeským krajem a příspěvek Zdravotnické záchranné službě Středočeského kraje, p. o.

Je to opět pan radní Pavlík. Je k tomu pozměňovací návrh k tisku, ten předkládá Ing. Tomáš Zmuda. Nejdřív dám slovo panu radnímu Pavlíkovi.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Předmětem tohoto materiálu je soubor investičních akcí jednak v nemocnicích Středočeského kraje, akciových společnostech, jednak dva soubory investičních akcí Zdravotnické záchranné služby, příspěvkové organizace. V podstatě se jedná o projekty, které jsou dlouhodobě připravované a už od počátku byly připravované jako financované z úvěru Evropské investiční banky. Všechny ty projekty máte popsány v předkládací důvodové zprávě. K pozměňovacímu návrhu - byl projednán na výboru pro zdravotnictví, ale požádal bych pana kolegu, jestli by ho mohl představit.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Předávám slovo panu Zmudovi.

Zastupitel pan Tomáš Zmuda: Ještě jednou dobrý den. Výbor pro zdravotnictví se daným tiskem důkladně zabýval a usnesl se k předložení pozměňovacího návrhu k tomuto tisku, oproti původnímu návrhu je zde vypuštěna investice na vybudování nového stanoviště Záchrané služby Středočeského kraje ve Slaném z toho důvodu, že aktuální vybudování stanice ve Slaném není na pořadu dne, záchranná služba je tam poskytována přes Asociaci samaritánů, s kterou má kraj dohodu. Takže navrhujeme toto vypustit jako výbor. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan radní Pavlík.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Já se pokusím ve stručnosti reagovat. Je to přesně tak, jak pan předseda výboru říká. Co se týká výjezdového stanoviště ve Slaném, tak v současné době má Zdravotnická záchranná služba Středočeského kraje s Asociací samaritánů podepsanou smlouvu, smlouva prochází momentálně revizí a hlavně nastavením nových standardů co se týká kvalitativních parametrů. Do té doby, než tam budeme mít vlastní výjezdové stanoviště, nemá smysl podle našeho názoru do toho investovat. Trápí nás daleko větší problém, to je výjezdové stanoviště v Brandýse nad Labem, kde jsme momentálně v podmínkách jaksi dočasných a potřebujeme, aby toto stanoviště se dostalo do

podmínek trvalých, a proto už odbor zdravotnictví jedná s odborem finančním o žádosti o realokaci těchto prostředků z akce Slaný na akci Brandýs nad Labem.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se pan Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Já plně souhlasím s tím, že poprvé, když jsem byl v Brandýse nad Labem a viděl jsem ty podmínky, za kterých tam pracovali a že se za to platilo myslím 60 tisíc, tak jsem byl prostě zděšen. Jsem rád, že Středočeský kraj v minulosti našel možnost, aby se stanoviště záchranné služby v Brandýse přestěhovalo do školy, a jsem rád, že v nových podmínkách – a pan radní řekl, že tam budou nové podmínky - záchranka zůstane. Pokud se týká Slaného, sice je tam možná nějaká zmařená investice, o které dneska hovořil pan náměstek Kupka v souvislosti s vytyčením myslím věčných břemen, ale hned naproti nemocnici Středočeský kraj má obrovský pozemek, který je zcela nevyužitý, spadá pod gesci odboru školství, a na tomto místě s minimálními náklady, protože ten pozemek je zasítovaný, lze velice jednoduše, modulárním systémem vybudovat stanoviště záchranné služby. A navíc je to hned asi 10 – 20 metrů od vjezdu do nemocnice. To znamená, zcela optimální poloha. V současné době, jak jsem se tam byl kouknout, je tam zahrada s trpaslíky. To je jediné, co tam je. Vidím pana radního ze Slaného, že přikyvuje, jako místní znalec mi asi dá zapravdu. Prosím, zvažte využití tohoto pozemku, aniž bychom museli následně dělat jakékoli směny s pozemky, které jsou ve vlastnictví města Slaný, takto bychom došli poměrně efektivně a rychle k vybudování nového stanoviště záchranné služby. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pavel Pavlík.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Já jenom ve stručnosti. To, že teď pozměňovacím návrhem vyndáváme z tohoto materiálu, co se týká výjezdového stanoviště Slaný, neuznamená, že bychom rezignovali na řešení situace ve Slaném. Nicméně teď právě to není na pořadu dne z těch důvodů, které jsem tady říkal, ale situaci ve Slaném určitě budeme dále řešit a budeme připravovat řešení toho výjezdového stanoviště.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Teď s přednostním právem pan Hrabánek.

Zastupitel pan Martin Hrabánek, člen rady: Tak já jenom, když jsem byl označen za znalce místního prostředí, tak potvrzuji, že ten pozemek je skutečně nevyužitý, je ve špatném stavu, slouží jenom k parkování v jedné části. A co se týče té směny, já si myslím, že by nebyl úplně tak velký problém případně udělat směnu těchto dvou pozemků, jak v areálu nemocnice, tak ten pozemek, který je naproti. Ale to si myslím, že v tuto chvíli asi není podstatou tohoto materiálu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan Tomáš Petr.

Zastupitel pan Petr Tomáš: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem chtěl velmi poděkovat za to, že se dostáváme k budování základny záchranné zdravotnické služby. Plně podporuji ten pozměňovací návrh a jsem velmi rád, protože když se podíváme napříč Českou republikou na to, jak vypadá zázemí záchranářů zdravotnické záchranné služby, tak na tom nejsme úplně nejlépe. Ony i některé stávající základny, které, řekněme, můžeme brát jako jakžtakž, že to jde, tak neodpovídají modernímu pohledu, nemají dostatečnou infrastrukturu pro ty záchranáře a mnohdy dochází třeba i k narušování počtu posádek a v budoucnu směrem k hustotě obyvatelstva bude muset docházet i ke změně struktury práce zdravotnické

záchranné služby. Některé dnes vyhovující základny se nám časem budou možná stávat malými a nevhovujícími. Proto bych se velmi bránil jedné věci, která tady padla, zaslechl jsem tam to jedno slovo – modulární. Já bych byl velmi opatrný v budování nějakých rychlokvašek, kontejnerových stanovišť atd. To se dá použít třeba na stanovišti, kde je jedna posádka, která je v nějakém malém místě, tam by to možná ještě šlo, ale ta páteřní, jako tady například Benešov, Říčany a další, je potřeba, aby byly opravdu budovány moderní základny, které budou odpovídat stavu, který bychom rádi viděli, aby byly použitelné i za 20, 30 let. Takže ještě jednou za toto za své kolegy děkuji a plně podporuji návrh včetně pozměňovacího návrhu pana kolegy Zmudy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji moc. Teď už se nikdo nehlásí do diskuze, takže bych si dovolila dát hlasovat nyní o protinávru, nebo o pozměňovacím návrhu, který předložil pan Ing. Tomáš Zmuda s tím, že se tedy vypouští Slaný, to znamená, schvaluje se poskytnutí investičního příspěvku v celkové výši 70 milionů, vybudování nového stanoviště Benešov ve výši 40 milionů a vybudování nového stanoviště Říčany ve výši 30 milionů Kč. Spouštím hlasování o protinávru.

(Hlasování č. 55.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Protinávrh byl přijat, hlasovalo 48, pro bylo 46, 2 se zdrželi. Takže byl schválen tento bod v této formě.

A tudíž už nebudeme hlasovat. (Námítka.) Pardon, on je tam ještě bod I, takže musíme hlasovat o tom původním, ale o bodě I. Je to tak. Ano, prosím, doplňte.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Teď bychom v podstatě měli hlasovat o původním – nebo o tom znění, které je v předkládaném materiálu, ale ve znění pozměňovacího návrhu, to znamená, abychom to nemuseli číst celé, protože to je poměrně obsáhlé usnesení, takže původní usnesení, ale ve znění pozměňovacího návrhu, který jsme teď schválili.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Takže bych si dovolila dát hlasovat. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 56.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 48, pro bylo 46, 2 se zdrželi. Bod byl schválen.

Dalším bodem je

Tisk 0485(2021)

54. Nemocnice Středočeského kraje a.s. - snížení majetkové účasti ve společnosti

Jestli se nepletu – ano, k tomu je také pozměňovací návrh dokonce pana radního Pavlíka, předávám slovo.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Můj poslední materiál je Nemocnice Středočeského kraje a.s., tak jak se zažil a zažívá postupně název Šestka, abychom se drželi merita věci. Předkládaným materiálem je snížení majetkové účasti ve společnosti, a to z toho důvodu, že společnost za první dva roky, nebo necelé dva roky své činnosti vytvořila kumulovanou ztrátu ve výši 7,5 milionu Kč, nebo víc než 7,5 milionu k 31. 12. 2020. Pro účetní pokrytí této ztráty a vůbec sanaci této ztráty je nezbytné učinit kroky a jako jeden

z kroků se jeví právě snížení základního jmění z 10 milionů na 2 miliony a tuto částku použít právě pro pokrytí ztráty. To je materiál, tak jak je předložen z rady kraje.

Zároveň radě kraje byl předložen materiál – žádost ... (nesrozumitelné) představenstva společnosti na poskytnutí příspěvku mimo základní kapitál, nebo tak jak bylo nazváno – neinvestiční dotace, která by měla pokrýt ztrátu vzniklou od 1. 1. do 30. 6., ta ztráta vznikla zejména z toho důvodu, že bylo 5 zaměstnanců této akciové společnosti a je potřeba dodržet jednak mzdové personální náklady, závazky vůči státu vyplývající právě z těchto nákladů a jaksí nepřivádět tuto společnost před soud. Z tohoto důvodu jsem si dovolil dát pozměňovací návrh k tomuto tisku, který rozšiřuje usnesení o body b) a c) podle textu přílohy z rady, a tam v té příloze z rady je právě v I popsána žádost a i ta rozpočtová věta.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Takže spouštím diskuzi. Nikdo se do ní nehlásí. Spouštím tedy hlasování o pozměňovacím návrhu.

(Hlasování č. 57.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 48, pro bylo 33, proti 3, zdrželo se 12. To znamená, pozměňovací návrh byl přijat.

Tím pádem je hlasování ukončeno, o původním nemusíme hlasovat.

Dalším bodem je Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Březové Hory. Předávám slovo panu radnímu Lesákovi.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Ještě jednou děkuji za slovo, paní hejtmanko. Pokusím se to trochu zrychlit.

Na začátek navrhuji sloučení bodů 55, 56, 57, 58 a 59, jedná se o bezúplatné nabytí pozemků a staveb.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Takže bych si dovolila hlasovat o sloučení těchto bodů 55 až 59. Dovoluji si dát hlasovat o sloučení, prosím.

(Hlasování č. 58.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 43, bylo to jednomyslné, body byly sloučeny.

Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Krátký komentář. Bod

Majetek – Bezúplatná nabytí nemovitostí

Tisk 0410(2021)

55. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Březové Hory

Od Úřadu pro zastupování státu, je to pod silnicí. Bod

Tisk 0409(2021)

56. Bezúplatná nabytí pozemku v k.ú. Židněves

Opět od Úřadu pro zastupování státu, opět pod komunikací.

Tisk 0408(2021)

57. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Kladno

Opět od Úřadu pro zastupování státu, opět pod komunikacemi.

Tisk 0429(2021)

58. Bezúplatné nabytí pozemků a stavby v k. ú. Veselá u Mnichova Hradiště

Jedná se o autobusový záliv a odbočovací pruh, od společnosti Industrial Park Mnichovo Hradiště.

Tisk 0471(2021)

59. Bezúplatné nabytí pozemku v. k. ú. Červené Janovice

Tentokrát od města Kutná Hora, pod komunikací II. třídy. Prosím připomínky, dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se někdo? Nehlásí. Spouštím tedy hlasování.

(Hlasování č. 59.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 39, pro bylo 37, takže 2 se zdrželi. Bod byl přijat.

Pane radní, máte dále slovo, Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Stratov.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Ano, nyní navrhuji sloučit body číslo 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 a 69. Jedná se o bezúplatné převody pozemků.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nyní budeme hlasovat o sloučení bodů 60 až 69. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 60.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 39, pro bylo 37, 2 se zdrželi. Bod byl přijat, nebo sloučené hlasování bylo přijato. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Bod

Majetek - bezúplatné převody nemovitostí

Tisk 0416(2021)

60. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Mirošovice u Říčan

Pod chodníkem obci Mirošovice.

Tisk 0415(2021)

61. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Jiřice u Kostelce nad Labem

Pod chodníky městu Kostelec nad Labem.

Tisk 0412(2021)

62. Bezúplatný převod pozemku v k.ú. Stratov

Pro stezku pro chodce a cyklisty obci Stratov.

Tisk 0411(2021)

63. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Průhonice

Pod chodníky obci Průhonice.

Tisk 0433(2021)

64. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Dubí u Kladna

Pod silnicí I/61 do vlastnictví ŘSD.

Tisk 0396(2021)

65. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Mladá Boleslav, Otradovice, Skorkov a Strašnov

Pod dálnicí do vlastnictví D10 do vlastnictví ŘSD.

Tisk 0440(2021)

66. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Žáky

Pod chodníky obci Žáky.

Tisk 0436(2021)

67. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Mělník

Pod silnicí I/16 do vlastnictví ŘSD.

Tisk 0446(2021)

68. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Obořiště

Pod chodníkem obci Obořiště.

Tisk 0445(2021)

69. Bezúplatný převod pozemků v k.ú. Sedlec u Votic

Pod chodníky, městu Sedlec Prčice. Prosím o dotazy a připomínky.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nikdo nemá dotazy a připomínky, není přihlášen do diskuze, takže spouštím hlasování.

(Hlasování č. 61.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 40, pro bylo 39, 1 se zdržel. Bod byl přijat.

Prosím další sloučení, jestli bude, pane radní.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Ano, nyní navrhuji sloučit body 70, 71, 72, 73, 74 a 45. Jedná se o bezúplatné převody a bezúplatná nabytí pozemků.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Takže 70 až 75. Prosila bych hlasovat o sloučení. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 62.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Hlasovalo 39, 1 se zdržel, pro bylo 38. Návrh byl přijat.

Je to sloučeno. Pane radní, prosím.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Bod

Majetek - vzájemná darování a směny nemovitostí
Tisk 0386(2021)

70. Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Vlašim

Pod místní okružní křižovatkou a chodníky obci Vlašim a od obce Vlašim pozemky pod silnicemi II. a III. třídy.

Tisk 0413(2021)

71. Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Sedlčany

Pod chodníky městu Sedlčany a zpětně kraji bezúplatné nabytí pozemků pod silnicemi III. třídy.

Tisk 0442(2021)

72. Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kněžmost

Pod chodníky obci Kněžmost, zpětně nabytí pozemků pod silnicí II/268.

Tisk 0444(2021)

73. Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Jiřice

Pod chodníky a místní komunikací obci Jiřice a zpětně nabytí pozemků pod silnicemi II. a III. třídy.

Tisk 0434(2021)

74. Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Dominikální Paseky a Bratkovice

Pod místní komunikací a autobusovou zastávkou obci Bratkovice a zpětně nabytí pozemků pod silnicemi III. třídy.

Tisk 0432(2021)

75. Bezúplatný převod a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Zvěstov

Pod chodníky obci Zvěstov a zpětně bezúplatné nabytí pozemků pod silnicí II/150.

Prosím o připomínky a dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Je někdo, kdo by se přihlásil do diskuze? Nikoliv, spouštím hlasování.

(Hlasování č. 63.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 40, pro byli všichni, takže jednomyslně schváleno.

Prosím, pane radní, Směna pozemků v k. ú. Velké Popovice.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Nyní pojedeme samostatně. Bod

Tisk 0478(2021)

76. Směna pozemků v k.ú. Velké Popovice

Jedná se o směnu pozemků s paní Jeřábkovou. Pozemky jsou připloceny k jejím pozemkům, směnou by došlo k vyrovnání linie plotů. Směna bude bez finančního vypořádání, takto to i navrhla komise pro majetek. Je to 20 metrů za 24 metrů. Prosím dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Je někdo, kdo by se hlásil? Pan Karel Marek, prosím.

Zastupitel pan Karel Marek: Dobré odpoledne. Děkuji, paní hejtmanko. Jenom za komisi majetku - se všemi body, které teď budeme dál projednávat, jsme souhlasili. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo se nehlásí, nevidím, takže spouštím hlasování.

(Hlasování č. 64.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 40, jednomyslně. Bod byl přijat všemi hlasy.

Dalším bodem je

Majetek - úplatné převody nemovitostí
Tisk 0461(2021)

77. Prodej budovy v k. ú. Mělník

Pane radní.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Děkuji. Zde předkládáme materiál o prodeji budovy v k. ú. Mělník. Středočeský kraj je vlastníkem této budovy, která je postavena v areálu bývalého cukrovaru. K budově není žádný přístup, stojí na cizím pozemku a dlouhodobě je nevyužívána. Na tuto budovu poslala žádost o její odkup společnost Řehák, která má domluvu s městem Mělník a mluvil jsem i s panem starostou a s místní církví o adaptaci tohoto areálu, má předem domluvenu dohodu se společností TTD Thereos, která vlastní cukrovar, o odkupu těchto pozemků, které jsou i pod touto budovou. Požádal nás, zda bychom budovu prodali za 450 tisíc. Na tuto budovu je zde posudek z roku 2019, nicméně od toho roku 2019 ta budova opět lehce zchátrala, ale posudek je na 700 tisíc Kč. Panu Řehákovi jsme řekli, že jediná možnost takto rychle jednat je odkup za znalecký posudek ve výši 700 tisíc Kč. Pan Řehák nakonec s tímto souhlasil. Během toho jsme samozřejmě nabídli přednostní právo odkupu budovy společnosti Tereos, která nám dopisem, který je přílohou, toto přednostní právo odmítla. Zároveň s tím nám poslala přednostní právo koupě pozemku, na které jsme zareagovali pozitivně a je to v materiálu, který zde budeme projednávat v rámci bodu číslo 85. Je to zde proto, protože kdyby náhodou nedošlo k prodeji té budovy a společnost Řehák nakonec nezaplatila, tak abychom neprošvihli ten termín případného odkupu pozemku pod touto budovou. Takže v tomto materiálu jednáme o případném prodeji budovy za 700 tisíc společnosti Řehák. Prosím dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se někdo do diskuze? Nikdo. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 65.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 39, pro bylo 38, 1 se zdržel. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0397(2021)

78. Prodej pozemku v k.ú. Obořiště

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Bod 79 je prodej pozemku v k. ú. Obořiště firmě ATANAMI44. Pozemek tvoří prostranství před areálem ... (nesrozumitelné). Dle znaleckého posudku z prosince 2019 je cena 251 Kč/m². Jedná se o 118 metrů. Komise majetku projednala a doporučila prodej za cenu 600 Kč, žadatel s tímto souhlasil. Prosím o dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 66.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Pro hlasovalo 38, pro bylo 38. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0398(2021)

79. Prodej pozemku v k.ú. Roztoky u Křivoklátu

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Ano bod číslo 79, o prodej pozemku požádala paní Matulíková, pozemek navazuje na pozemek v jejím vlastnictví, zde by také došlo k zarovnání plotové linie se sousedními pozemky, jedná se o 60 m². Znalecký posudek z prosince 2020 stanovil cenu na 64 Kč/m², komise majetku doporučila prodej za cenu 150 Kč/m². Paní Matulíková vyjádřila s cenou nesouhlas a žádá o přehodnocení ceny. Rada kraje též doporučila zastupitelstvu prodej za 150 Kč, stejně tak jako komise pro majetek. Takže pokud by zde někdo chtěl navrhnout cenu jinou, prosím, můžete. Pokud ne, bude odsouhlaseno 150 Kč a uvidíme, jak paní Matulíková, byť nevyjádřila souhlas s touto cenou, se zachová.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Někdo do diskuze? Nikdo. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 67.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 38, pro byli všichni, takže jednomyslně. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Majetek - úplatná nabytí nemovitostí

Tisk 0460(2021)

80. Úplatné nabytí + úhrada za užívání pozemku při stavbě mostu v k.ú. Křešice u Olbramovic

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Jedná se o výkup pozemku, na kterém Krajská správa a údržba silnic realizovala stavbu mostu na základě smlouvy o právu provést stavbu na cizím pozemku. Kupní cena byla dohodnuta na základě znaleckého posudku na 97,65 Kč. Dále bylo ve smlouvě dohodnuto zaplacení nájemného od 1. 1. 2020 do převedení pozemku ve výši 20 Kč/m² na rok, což by činilo dohromady za výkup pozemku a pronájem 11 718 Kč. Prosí o dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se někdo? Není tomu tak. Dávám hlasovat.

(Hlasování č. 68.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 38, bylo to jednomyslné. Takže bod byl přijat.

Další bodem je

Tisk 0464(2021)

81. Úplatné nabytí pozemků pod silnicemi v k.ú. Jivina u Hořovic, k.ú. Olešná u Hořovic, k.ú. Kozí Hory, k.ú. Dobříš

Předávám slovo.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Zde se jedná o výkup pod silnicemi II. a III. třídy od Ing. Jerome Colloredo-Mansfelda. Jedná se o 6629 m² pod silnicemi II. a III. třídy podle našich pravidel stanovených zde, takže za 60 Kč pod trojkami a 100 pod dvojkami. Prosím dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se někdo? Není tomu tak, dovoluji si spustit hlasování.

(Hlasování č. 69.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 37, pro bylo 36, 1 se zdržel. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0462(2021)

82. Úplatné nabytí pozemku pod silnicí v k. ú. Příčovy

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Zde se jedná o úplatné nabytí od pana Nevlídy – pod silnicí III/10233, 341 metrů za 60 Kč za metr, takže opět podle našich odsouhlasených pravidel. Prosím o dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nikdo se nehlásí do diskuze, dovoluji si tedy spustit hlasování.

(Hlasování č. 70.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 37, pro bylo 36, 1°zastupitel se zdržel. Takže bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0467(2021)

83. Úplatné nabytí pozemků pod silnicí v k.ú. Tisek

Předávám opět slovo panu radnímu.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: Jedná se o úplatné nabytí pozemku pod silnicí II/127 od paní Wajsarové, 2802 m² za 100 Kč/m². Takže opět podle schválených pravidel. Prosím o dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nikdo se nehlásí, ještě chvíli počkám. Nikdo nepodal přihlášku. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 71.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 36, pro bylo 35, 1 se zdržel. Bod byl přijat.

Další bodem je

Majetek - různé
Tisk 0473(2021)

84. "II/503 Nymburk, most ev. č. 503-001 přes dráhu" - rekonstrukce

Pane radní, prosím.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: V tomto bodě se jedná o majetkoprávní přípravu rekonstrukce mostu, vlastníkem pozemku jsou České dráhy, které požadují uzavření smlouvy o právu provést stavbu a budoucí kupní smlouvu. Cena skutečně zastavěných pozemků bude stanovena znaleckým posudkem. Z důvodu nutnosti rychlého jednání nebylo toto předloženo komisi pro majetek, bude jí to vysvětleno na dalším jednání. Jedná se o zábor přibližně 131 m² a následný výkup přibližně 179 m². Jak už jsem říkal v důvodové zprávě, bude cena stanovena podle skutečně zastavěných pozemků. Prosím dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nikdo se nehlásí. Dovoluji si spustit hlasování.

(Hlasování č. 72.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 36 a bylo to jednomyslné. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0465(2021)

85. Stanovení postupu nakládání s nemovitými věcmi v k. ú. Mělník

Pane radní, prosím.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: To je poslední bod v oblasti majetku, jak jsem již říkal, navazuje na bod číslo 77. Zde se jedná o využití překupního práva k výkupu pozemku pod stavbu ve vlastnictví Středočeského kraje od společnosti Tereos. Společnost Tereos nám zaslala dne 21. 4. nabídku na uplatnění předkupního práva pod budovou, která nám patří a stanovila cenu za pozemek pod touto stavbu na 457 tisíc, což je 1000 Kč/m². Pokud odsouhlasíme tento majetek, tak využijeme předkupního práva, jak jsem již říkal, pokud by nedošlo k odprodeji budovy společnosti Řehák, tak bychom potom vykupovali tento pozemek a pokusili bychom se tu budovu včetně toho pozemku zhodnotit nějakým jiným

způsobem, nabídnout ji třeba městu nebo možná potom společnosti Řehák. Ale problém je ten, že skutečně k budově není věcné břemeno přístupu a stojí vlastně uvnitř areálu cukrovaru. Prosím dotazy.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Hlásí se někdo do diskuze? Nehlásí. Tak si dovoluji dát hlasovat. Pan Stanislav Boloňský se hlásí, prosím.

Zastupitel pan Stanislav Boloňský: Já jsem nechtěl zasahovat do těch předchozích bodů, protože respektuji názor příslušné komise, respektive výboru, ale když se zamýšlím nad těmi částkami, za které prodáváme nebo kupujeme ty majetky, tak s ohledem na praxi v obcích bych řekl, že mi tam někde chybí jedna nula, že jsme někde úplně jinde, než je aktuální stav na trhu s nemovitostmi. Dávám tedy k úvaze, jestli by se neměl pan radní a příslušný výbor zamyslet nad změnou těch pravidel, podle kterých jednáme s ohledem na skutečný stav trhu s nemovitostmi. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan Lesák.

Zastupitel pan Libor Lesák, člen rady: My se tím samozřejmě zabýváme, stejně tak jako komise majetku, na všechno, co prodáváme nebo případně vykupujeme, tak máme znalecké posudky, které jsou dané. A co se týká prodejů, tak ještě u toho většinou komise navrhuje ty ceny vyšší, než jsou ve znaleckém posudku. Co se týká prodeje těch budov, tak prodáváme samozřejmě ve všech případech kromě speciálních, jako je třeba zrovna tato budova, tak prodáváme všechno v otevřených výběrových řízeních, a třeba v posledním případě, kdy jsme prodávali budovu v Albrechticích, tak ta vyvolávací cena podle znaleckého posudku byla 2 miliony asi 200 tisíc, my jsme navrhli 2 miliony 400, prodali jsme za 6,5 – nebo 6 milionů 330. Takže všechno to, co se dá dobře zobchodovat a je volně přístupné a zajímavé pro zákazníky, tak děláme obálkovými metodami, nebo otevřeným výběrovým řízením, které je vždycky zveřejněno, oslovujeme i realitní kanceláře, aby zveřejnily na trhu tuto naši nabídku.

Tato budova v tom Mělníku, nevím, jestli jste se tam byl někdo podívat, ale skutečně se jedná – a je to vidět z fotografie znaleckého posudku – o průmyslový objekt, který měl kdysi sloužit cukrovaru, ale nikdy nebyl využit. Jak se to dostalo k nám, do vlastnictví Středočeského kraje, je docela záhadou, jak nám to někdo přidělil. Ale celou dobu, co to máme, tak o to nikdy nikdo neprojevil žádný zájem. Cukrovary to od nás nechtěly vykoupit, protože v současné době už v Mělníku není cukrovar, je tam pouze balárna cukru. Ta společnost Tereos nikdy nepočítala s nějakým rozvojem tady v tom území. Proto teď se naskytla ta možnost, že společnost Řehák po dohodě s městem má o tyto pozemky zájem a rozběhl se celý tento kolotoč, jinak by asi ani vlastně společnost Tereos nám neposílala nabídku předkupního práva koupě pozemku, protože bez zájmu té firmy tam vlastně nedošlo nikdy k žádné dohodě. Ani my jsme to nechtěli, ten pozemek zbytečně, ani oni nechtěli od nás tu budovu. Proto jsme teď rozjeli docela rychlé kolečko pro to, abychom případně uplatnili možnost to prodat.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Karel Marek se hlásí.

Zastupitel pan Karel Marek: Děkuji za slovo, paní hejtmanko. Já se jenom vyjádřím k cenám. V komisi majetku se snažíme standardně dívat se realitní trh, vidíte že ty ceny jsou často dvakrát, třikrát větší než odhady nemovitostí, které máme. Velký rozdíl je, pokud jsou to malé obce, zapadlá místa, připlocené pozemky, kde ti majitelé povětšinou doby mysleli, že to je jejich vlastní pozemek a až při digitalizaci se zjistilo, že 20 cm té zahrady je postaveno

na našem pozemku, ale už třeba posledních 50 let. Takže i toto jsou různé úvahy. Ale jinak, pokud se podíváte na čísla, na ceny ve větších městech, ve větších lokalitách, tak jsou samozřejmě řádově větší, než jsme dneska zrovna měli. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do diskuze? Ne, tak spouštím hlasování o tomto bodu.

(Hlasování č. 73.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Pro bylo 40, zdržel se 1. Bod byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je

Bezpečnost

Tisk 0425(2021)

86. Rozhodnutí o žádostech z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu podpory hasičů a složek IZS a RÚ č. 288/01/2021 – převod finančních prostředků z kap. 23 – Ostatní do kap. 01 - Činnost zastupitelstva

Také děkuji celé hodnotící komisi, protože za tím také bylo velké množství práce. Nicméně samozřejmě méně než v některých jiných fondech, protože tady je to takové jasnější. Předpokládaný celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu Středočeského kraje na tento program byl 42 milionů Kč. Tady se jedná o návrh rozpočtové úpravy, protože v programu Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství HZS mělo být původně podpořeno pouze 7 žadatelů z té výzvy pořízení a rekonstrukce cisternové automobilové stříkačky, tedy casky. Nicméně protože Ministerstvu vnitra zbyly finance, tak nakonec mohlo ze Středočeského kraje podpořit těch žadatelů 12. My jsme měli uvolněno 7 milionů Kč, to je 7 žadatelů, následně 3 miliony Kč se stáhly z alokace tam, kde zbyly, to znamená, to bylo 10 podpořených projektů, a já tedy navrhuji, zda by byly uvolněny ještě 2 miliony Kč k pokrytí dvou oprávněných žadatelů, kteří splnili všechny zadané podmínky na kofinancování ze strany krajského dotačního programu, a tím pádem bychom uspokojili všechny žadatele, celkem tedy 12.

Je k tomu nějaký dotaz? Pan Volf, prosím.

Zastupitel pan Zdeněk Volf: Dobrý den, já bych se chtěl zdržet u tohoto bodu, protože městys Bezno, kde jsem starostou, tam má přislíbenou dotaci. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Jestli není nikdo do diskuze, tak spouštím hlasování. (Hlas: Ještě to zvažte, je nás málo.) Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 74.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 40, 1 se zdržel, takže pro je 39. Bod byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je

Tisk 0422(2021)

87. Rozhodnutí o žádostech z Programu 2021 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu prevence 2021

Také děkuji zase všem hodnotitelům, bylo tam alokováno 6,5 milionu Kč, jsou tam tedy v příloze 1, v příloze 2 ti, kteří obdrželi dotaci, v příloze 3 ti, kteří nesplnili. Jestli je k tomu nějaký dotaz do diskuze? Není tomu tak, tak si dovoluji spustit hlasování.

(Hlasování č. 75.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**

Přihlášeno 41, pro byli všichni zastupitelé, takže jednomyslně schváleno. Děkuji za schválení tohoto bodu.

Dalším bodem je

Různé

Tisk 0487(2021)

88. Členství Středočeského kraje ve spolku Otevřená města z.s.

To je materiál, který byl schválen zastupitelstvem a před tím prošel velkou diskuzí na výboru pro digitalizaci. Cílem spolku Otevřená města je rozvíjet otevřené fungování veřejné správy, pravidelně zveřejňovat všechny informace, podporovat transparentní rozhodování a zapojování veřejnosti. Členství se platí podle počtu obyvatel pro konkrétní města, ale samozřejmě pro kraje by to bylo neúnosně drahé, takže spolek Otevřená města se rozhodl, že krajům dá částku, která bude zvýhodněná, takže pro rok 2021, nebo vůbec roční poplatek by byl 49 tisíc Kč, pro rok 2021 je to jenom alikvotní částka od července, takže 24,5 tisíce. Budeme moci využívat software CityVizor plus budeme moci do budoucna používat několik dalších dotačních systémů, nebo softwarových systémů, například dotační software, pak také nějaké další průběžné monitorování zranitelnosti proti kybernetickým útokům. Diskuze se vedla velmi odborná a byla jednoznačně výborem podpořena a bylo to schváleno.

Do diskuze se hlásí Tomáš Zmuda, prosím.

Zastupitel pan Tomáš Zmuda: Ještě jednou dobrý den. Já jenom doplním, že výbor pro digitalizaci a chytrý kraj se na svém dubnovém zasedání usnesl na doporučení radě a Středočeskému kraji, implementovat rozklikávací rozpočet pomocí aplikace CityVizor spolku Otevřená města a na svém zasedání před 14 dny, to znamená, 15. června doporučil zastupitelstvu, abychom se stali členy spolku Otevřená města.

Co se týče Otevřených měst, tak jeho členy jsou například Brno, některé městské části, Kutná Hora, Kroměříž nebo například Úvaly.

Co se týče rozklikávacího rozpočtu CityVizor, tak ten poměrně moderně, aspoň dle mého názoru, dokáže zobrazit rozpočet až na úroveň jednotlivých faktur. Stejně tak naším cílem je zobrazit, nebo poskytovat rozklikávací rozpočet pro všech 270 příspěvkových organizací Středočeského kraje, účetní data máme, takže půjde jenom o to, poskytnout je veřejnosti v příjemné podobě. Další výhodou je spolupráce Otevřených měst s operátorem ICT, což by pro nás znamenalo například implementaci nebo zprovoznění datové platformy Golemio, kde bychom zobrazovali otevřená data, která se rozhodneme poskytnout veřejnosti a díky Golemio je prezentovat dál. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se Jakub Rejzek.

Zastupitel pan Jakub Rejzek: Já budu velmi stručný. Děkuji za slovo. Já bych se také chtěl přimluvit za váš hlas pro členství ve spolku Otevřená města.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Je někdo další do diskuze? Není tomu tak. Dovoluji si spustit hlasování.

(Hlasování č. 76.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 41, pro bylo 38, 3 se zdrželi. Bod byl přijat.

Dalším bodem je

Tisk 0414(2021)

89. Rezignace na funkci přisedící Krajského soudu v Praze a odstoupení od kandidatury na funkci přisedící tohoto soudu

Paní Ing. Kadubcová se vzdává funkce přisedící z důvodu čerpání mateřské a následně rodičovské dovolené, a to jí neumožňuje plnit povinnosti přisedící, takže rezignovala k 28. květnu 2021. A pak paní Věra Vančurová, která kandidovala na funkci přisedící - zastupitelstvo kraje si vyžádalo standardní vyjádření předsedy Krajského soudu v Praze, paní Vančurová po jednání s ním oznámila, že od své kandidatury odstupuje a nebude k její volbě do této veřejné funkce přistoupeno. Je k tomu nějaký dotaz? (Nikdo se nehlásí.) Pokud ne, dovoluji si dát hlasovat.

(Hlasování č. 77.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 42 zastupitelů, bylo to jednomyslné. Děkuji.

Dalším bodem je

Tisk 0421(2021)

90. Zpráva o činnosti Rady Středočeského kraje od 20. 5. 2021 do 10. 6. 2021

Zpráva má opravdu mnoho stran, návrh usnesení je, že zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti. Je někdo do diskuze? Není tomu tak, dovolila bych si dát hlasovat.

(Hlasování č. 78.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)** Děkuji.
Hlasovalo 42 (41), pro je 38, zdrželi se 3. Bod byl přijat.

Další bodem je

Tisk 0489(2021)

91. Rozpočtová úprava 349/01/2021 převod fin. prostředků z kapitoly 23 – Ostatní, Rezerva SK do kapitoly 01 – Činnost zastupitelstva k poskytnutí humanitární pomoci Jihomoravskému kraji na zmírnění živ. katastrof

Je tedy předkládán návrh na poskytnutí daru Jihomoravskému kraji k obnově území postiženého mimořádnou událostí. Ta navrhovaná výše daru, který dáváme teď k dispozici, nebo k diskuzi, je 1 milion Kč. Je to samozřejmě v souvislosti s tornádem 24. a 25. 6. a s bouřkou. Následně je navrženo schválení rozpočtové úpravy, kterou se prostředky na dar podle tohoto tisku převedou z kapitoly 23 z rezervy do kapitoly 01 - Činnost zastupitelstva. Je to tedy dar na humanitární účely, takže je poskytován Jihomoravskému kraji, není vyúčtován. Hejtman Jihomoravského kraje se svým týmem rozdělí pak peníze podle svého uvážení, protože je to v rámci humanitární pomoci.

Je k tomu pozměňovací návrh pana Petra Tomáše, takže nevím, jestli pan Petr Tomáš si ho chce teď odůvodnit, než dostane slovo pan Herman. Možná by měl být teď odůvodněn

ten pozměňovací návrh a pak bych dala slovo panu Hermanovi, byť má přednostní právo. Prosím, pane Tomáši.

Zastupitel pan Petr Tomáš: Ještě jednou dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já mám s takovými událostmi bohužel spoustu zkušeností, jedna z nich je z roku 1997, kdy jsem zasahoval jak v té akutní, tak v té postakutní fázi v Troubkách. A druhá, pro mě osobnější, je z roku 2002, kdy v době, kdy jsem zachraňoval občany Středočeského kraje, tak jsem sám přišel o bydlení a měl jsem doma celých 5 metrů vody, v Lahovicích, a o dům jsem přišel, nebo moje rodina.

Důvod, proč to předkládám, je ten, že v současné době se zvedla obrovská vlna solidarity a občané mezi sebou vybrali tři čtvrtě miliardy. Tudíž v té akutní fázi je toho docela dost. Ale moje osobní zkušenost je ta, že právě v té postakutní fázi dochází k tomu, že ta vlna zcela logicky opadá a cílené a dlouhodobé projekty mají velkou hodnotu. Myslím si, že jako největší kraj v republice bychom měli vstoupit v komunikaci s Jihomoravským krajem. Já jsem komunikoval i s některými zastupiteli a radními, kteří o podobnou iniciativu zájem mají i v tuto dobu, kdy řeší spíš ty akutní věci, a pokusili se na základě jejich požadavků, případně nápadů a podobně vstoupit v nějakou realizaci nějaké a dlouhodobé pomoci v těch regionech zasažených touto zcela mimořádnou živelní katastrofou.

To je důvod toho pozměňovacího návrhu, či spíše doplnění toho tisku. Děkuji vám za pozornost.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já tedy přečtu, že návrh usnesení ukládá náměstkovi hejtmanky pro oblast regionálního rozvoje a územního plánování Ing. Bc. Jiřímu Snížkovi zahájit komunikaci a spolupráci s Jihomoravským krajem ve věci přípravy a realizace cílené a dlouhodobé pomoci v regionech zasažených živelní pohromou.

Než dám slovo panu Hermanovi a panu Kašparovi, tak bych jenom chtěla říct, že ta komunikace s Jihomoravským krajem probíhá opravdu od prvních chvil toho tornáda. Hned od začátku, hned v noci byly vyměňovány první informace ve skupině hejtmánů. Máme domluven nějaký postup s tím, že s Janem Grolichem jsme opravdu několikrát denně na telefonu nebo na whatsappové skupině. Následně tedy musím říci, že komunikují mezi sebou naprosto adekvátně a racionálně všechny krizové týmy jednotlivých krajů. Je tady celá oblast lidí z krizového řízení, kteří si opravdu vyměňují informace, takže třeba i teď ta pomoc je z naší strany řízená, protože pan hejtmán Grolich neustále koriguje, jestli pouštět, nebo nepouštět dobrovolníky, co potřebují, nepotřebují. Je tady uděláno několik sbírek, které vlastně zatím jenom čekají, a některá část podpory, která čeká, až na ni přijde ten pravý čas.

K tomu si ještě myslím, že máme výbor regionálního rozvoje. Já jenom nevím, jestli to není dublování, protože to, co já teď vnímám ze strany Jihomoravského kraje, je právě to, že jsou zavalováni informacemi a nějakou komunikací a neustále po nich někdo chce nějakou spolupráci, a oni teď toho nejsou schopni. Nicméně jsme domluveni na postupu, že hned, jak se jim uvolní ruce, tak se budeme bavit opravdu o cílené podpoře. Proto jsme teď také přijali, nebo udělali ten dar formou humanitární pomoci tak, aby hejtmán spolu s krizovým týmem mohl opravdu dávat ty peníze tam, kde jsou potřeba, podle svého uvážení a abychom to adresně nesměřovali třeba do konkrétních obcí nebo na konkrétní pomoc, ale aby se to opravdu mohlo využít podle jejich uvážení. To je jen můj návrh k věci.

Dávám slovo panu Hermanovi, potom panu Michaeli Kašparovi.

Zastupitel pan Martin Herman: Dobrý den ještě jednou, dobré odpoledne. Určitě bohulibý počin, určitě budu hlasovat ať pro původní návrh, nebo pro ten pozměňovací. Jenom se chci zeptat, zda bychom to nemohli rozšířit, protože nejen Jihomoravský kraj postihla ta

pohroma, v bezprostředním sousedství našeho kraje jsou to tři obce na Lounsku. Tak jsem se chtěl jenom zeptat, zda by nemohly být také zahrnuty do téhle aktivity.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, k tomuto by se musel připravit pozměňovák toho bodu a zahrnout ještě další kraj. Teď dávám slovo Michaelovi Kašparovi.

Zastupitel pan Michael Kašpar: Děkuji. Já jenom navážu na slova paní hejtmanky, určitě souhlasím, že další následná koordinace by měla nějakým způsobem probíhat, jenom si myslím, aby to bylo systémové. Máme nějaké oficiální orgány krizového řízení, ta komunikace už probíhá na bázi hejtmanů, myslím si, že bude probíhat určitě i v Asociaci krajů, takže si myslím, že spíš by měla probíhat na té oficiální bázi, aby to mělo nějaký systém. Tohle mi připadá maličko nesystémové, byť tomu rozumím, ale myslím si, že i třeba výbor pro regionální rozvoj by si mohl zřídit nějakou stálou pracovní skupinu pro spolupráci s Jihomoravským krajem a připadalo by mi to takové jako systémovější, opravdu komunikovat na bázi těch oficiálních orgánů krizového řízení a na bázi hejtmanů, což už tedy probíhat samozřejmě začalo.

Hejtmanka paní Petra Pecková: V rámci toho krizového řízení samozřejmě můj náměstek Jirka Snížek může se mnou klidně absolvovat všechna ta jednání v rámci krizového řízení, takže mu můžu i o tom sdělovat a může být účasten, to je samozřejmě jasné. Teď Martin Kupka, pak Petr Halada.

Statutární náměstek hejtmanky pan Martin Kupka, poslanec PSP ČR: Jenom velmi stručná informace. Já bych se přikláněl k tomu, abychom zjistili situaci jako kraj v obci Stebno, respektive u našich kolegů v Ústeckém kraji. My jsme jako klub zastupitelů se nakonec rozhodli vybrané peníze nasměrovat právě obci Stebno, která byla na Lounsku poškozena pravděpodobně nikoli tornádem, ale jiným povětrnostním jevem. A pokud by se v budoucnu kraj rozhodl a bylo potřeba i z odezvy kolegů v Ústeckém kraji pomoci, tak si troufnu tvrdit, že je to věc, kterou můžeme rozhodnout na zářijovém zastupitelstvu, a velmi bych se za to stavěl. Samozřejmě že Stebno je mnohem méně nasvícené médií a tím pádem logicky tam směřuje mnohem menší pomoc. Dneska Luděk Štíbr mluvil s panem starostou ve Stebně. (Hlas: To město se jmenuje Kryry, Stebno je místní část.) Pardon, obec Kryry, Stebno jako místní část, tak tam samozřejmě ta pomoc zůstává bohužel zatím opravdu v jednotkách, a je to škoda.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Petr Halada a pan Bezděk. Já jenom k tomu mohu říct, co navrhuji. Jestli se nepletu, pane řediteli, možná mě v tom opravíte, ale máme pocit, že jsme to zjišťovali, tu humanitární pomoc, o ní mohu rozhodnout já, následně to může schválit rada a zastupitelstvo i zpětně. Ale myslím, že tu možnost mám. Takže můžeme prověřit teď situaci v obci Kryry a nemyslím si, že bych o tom rozhodovala já, nicméně mohla by rozhodnout hned rada případně ve čtvrtek a následně to třeba schválit zastupitelstvo až v září.

Hlásí se Petr Halada.

Zastupitel pan Petr Halada: Děkuji za slovo. Já si myslím, že to usnesení, které je navíc jako pozměňovací návrh přikládáno, je až nadbytečné, protože ta spolupráce a koordinace jednotlivých aktivit probíhá i v rámci Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv, kde už konkrétně probíhají aktivity, které směřují na podporu jednotlivých obcí, a ta koordinace je tam velice cílevědomá. Takže myslím si, že je to zbytečné.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Dalším, kdo se hlásí do diskuze, je pan Bezděk.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Já bych chtěl navázat na to, co řekl pan náměstek Kupka, doplňující informací. Jedná se o tři obce, Kryry, ta část se jmenuje Stebno, Petrohrad a Blatno, a podle informací, které já mám k dispozici z dnešního dne, tak Ústecký kraj poskytne pomoc jak Moravě, tak i těmto vlastním obcím. Přikláněl bych se k tomu možnému návrhu, to, co měla paní hejtmanka, byť rada sama o sobě může poskytnout bez jakéhokoli dodatečného schvalování částku 100 tisíc Kč. Ale myslím si, že ta částka 100 tisíc Kč by byla méně než symbolická. To znamená, přikláněl bych se osobně k větší částce. Pokud je tady vůle tuto částku poskytnout, ten dar poskytnout a následně schválit, nemyslím si, že je nutné přijímat jakékoli doplňující usnesení včetně toho pozměňovacího návrhu, protože je zcela jasné, že jste to právě vy, paní hejtmanko, jakožto osoba, která vystupuje jménem kraje, a zbytek podle mě – myslím, že to je nadbytečné. Jedná se o záležitost bezpečnosti, která spadá do vaší gesce, respektive gesce zastupitelstva. Tím se nechci jakkoliv dotknout – ne že bych nevěřil panu Snížkovi, opravdu nechci se ho jakkoli dotknout, ale myslím si, že ten návrh, tak jak bylo řečeno mým předřečníkem, je zbytečný. Ale přikláním se prosím k tomu, abychom poskytli našemu sousednímu kraji, těmto třem obcím, popřípadě kraji jako takovému nějakou částku na pomoc. Děkuji moc.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Hlásí se pan ředitel Louška.

Ředitel KÚ pan Jan Louška: Dobrý den, já jenom musím doplnit paní hejtmanku. Bohužel ono to tak úplně není, protože to usnesení vlády 463/2000 Sb., které říkalo, že o humanitární pomoci můžou rozhodnout orgány kraje, se bohužel na tuto situaci nevztahuje, my jsme právě na základě toho stanoviska Ministerstva vnitra z pátku museli celý ten materiál ještě přepracovat. A Ministerstvo vnitra doporučuje poskytnutí humanitární pomoci v podobě peněžité částky vždy řídit předpisy upravujícími hospodaření kraje podle zákona o krajích. To znamená, vždy by o tom mělo rozhodnout zastupitelstvo, bohužel.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Tak to je změna proti tomu, co jsme projednávali vlastně v té první fázi, a já jsem jenom věděla, že byl materiál upraven. Tomáš Petr a pan Bezděk.

Zastupitel pan Petr Tomáš: Děkuji ještě jednou za slovo. Já jenom zopakuji to, co je v tom mém návrhu, to je to slovo dlouhodobé. V současné době většina i toho, co tady padlo v diskuzi, tak je vlastně to krátkodobé a střednědobé, ale opravdu, věřte mi, z mé zkušenosti všechno opadne a ti lidé, kteří například se budou rozhodovat, jestli budou stavět dům znova, nebo jestli budou řešit své bydlení úplně jinak, tak budou potřebovat dlouhodobý proces. Já jsem si prošel procesem třeba i toho, že musíte zbourat dům a co musíte okolo zařídit a podobně se rozhodovat. Proto mně by se daleko víc líbilo, aby to, co zde říkáte, proběhlo všechno tak, jak povídáte, a následně, ať třeba právě kolega Snížek vstoupí v jednání v nějakém dlouhodobém projektu, který pak Středočeský kraj může i prezentovat, že si vybral v souladu s Jihomoravským krajem nějaký projekt, ve kterém dlouhodobě bude pracovat. Víte ono od doby, kdy přijdete o dům, neubíhají měsíce a měsíce, a to není vyřešeno za rok. Toto řešíte třeba dva až tři roky. Mám s tím osobní zkušenost, věřte mi, není to vůbec jednoduché, a proto byla motivace tohoto pozměňovacího návrhu v této věci.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Teď se hlásí pan Bezděk, pak pan Rejzek.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko. Nevím, jestli jsem rozuměl dobře tomu, co pan ředitel řekl, ale z mého pohledu nic nebrání tomu a je to v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 písm. f) zákona o krajích, aby pro každou tuto obci rada rozhodla o poskytnutí částky 100 tisíc Kč. To znamená, každý jednotlivý případ, a na to nepotřebujeme zastupitelstvo. A potom následně to, co říká třeba pan Tomáš, můžeme dál, na dalších zastupitelstvech, další zastupitelstvo – já nevím, kdy bude, ale někteří lidé potřebují pomoc teď hned, a ta částka 100 tisíc Kč na jednu obec, je to sice méně než ta jižní Morava, ale podle mě už není tak symbolická, a rada by o tom ve čtvrtek mohla rozhodnout.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, hlásí se Jakub Rejzek.

Zastupitel pan Jakub Rejzek: Já bych se přimlouval, pokud budeme skutečně jako zastupitelstvo souhlasit, aby dlouhodobý úkol pana náměstka Snížka byla koordinace pomoci – dlouhodobé pomoci postiženým oblastem na jižní Moravě, aby součástí toho pověření nebo úkolu bylo také koordinovat dlouhodobou pomoc těm postiženým obcím v Ústeckém kraji, protože ty domy zbořené na jižní Moravě – jejich vlastníci obdrží mimořádnou výpomoc ve výši 2 milionů Kč, jsou úplně stejné domy v těch postižených obcích, tudíž by mohl pan náměstek v této věci komunikovat s Ministerstvem financí a navrhnout tu kompenzaci nasměrovat také tam. Děkuji za slovo.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan Vácha, pak Pavla Štrobachová.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Děkuji za slovo. Já rozumím tomu, co říká kolega Tomáš, popravdě řečeno také nejsem přesvědčen o tom, že potřebujeme další komunikátory a další koordinátory. Já myslím, že těch orgánů už tady máme dost a že bych byl skoro pro to, abychom je ještě redukovali. Ale zpátky k té podstatě. To, co říká pan Bezděk a pan Herman, to je naprostá pravda, neměli bychom vynechat to Ústí. Já jsem se o něm dozvěděl až s třídním zpožděním, což mě samotného překvapilo. Ale jenom obecně. Když si vzpomenu na to – my jsme byli také postiženou obcí a v roce 2013 jsme měli povodně a ještě tím, jak jsme byli blízko u Prahy, tak k nám jezdila televize, takže jsme na začátku měli pomoc, že jsme nevěděli, co s tím – košťata, dezinfekci jsme měli ještě tři roky po tom, ale to, co je důležité, je zůstat s nimi dlouhodobě. A třeba u nás v obci jsme ještě neschválili vůbec nic. Já si v klidu počkám, protože moc dobře vím, že nejlepší pomoc, která bude, tak bude za čas, za nějaký čas. Takže teď je euforie, teď je to všechno fajn, je spousta dobrovolníků a ty excesy, ke kterým spíš bude docházet, že někdo nedostane třeba, tak také se ukážou až s odstupem času. Takže já poprosil, nebo ne poprosil, jenom spíš s touhle zkušeností – nemusíme se nikam hnát a když budeme chtít pomoci, tak když budeme pomáhat během roku 2021, tak věřte, že to bude stačit. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pavla Štrobachová.

Zastupitelka paní Pavla Štrobachová: Můj předřečník mi spoustu toho vzal z úst a z hlavy, protože po vyslechnutí tady všech připomínek – každý má svůj díl pravdy a já se domnívám, že když opravdu chvíli počkáme a budeme mít zmapované oblasti, kde jižní Morava potřebuje pomoc, tak samozřejmě potom bude potřeba třeba i v té sociální oblasti pomoci, nebo každý z nás podle své gesce bude schopen prostě nějakým způsobem spolupracovat. To samozřejmě není nic proti panu Snížkovi a je otázka, zda vůbec jižní Morava se obrátí na ostatní kraje s touto pomocí, protože jistě mají také své specialisty, kteří tuto katastrofu budou řešit. Takže spíš jenom takovouto poznámku – vyčkejme a ať je ta pomoc opravdu cílená, strukturovaná a dojde tam, kam patří. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Takže já navrhuji.. (Hlásí se pan zastupitel Bezděk.) Ano, pan Bezděk. Prosím.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Já se omlouvám, bylo to neslušné, že jsem vám skočil do řeči, ale chtěl jsem navrhnout pozměňovací návrh v tom duchu mého vystoupení, to znamená, aby zastupitelstvo uložilo Radě Středočeského kraje poskytnout dotaci každé z těch tří obcí ve výši 100 tisíc Kč minimálně. Ale asi jste to možná chtěla říct, nevím. Pokud ne, tak omlouvám se, že jsem vám skočil do řeči.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Chtěla jsem navrhnout, že tuto pomoc Ústeckému kraji bychom projednali na radě a schválili případně jako rada a vyjmuli to z tohoto zasedání zastupitelstva, hlasovali bychom nejdříve o protinávru, potom o návrhu. Můžeme to tam doplnit, ale teoreticky, když to tam doplníme, tak si myslím, že už fakticky můžeme doplnit Jihomoravský o Ústecký a jenom specifikovat částku. (Hlásí se pan zastupitel Bezděk.) Ano, prosím.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Nemyslím si, že to je tak jednoduché, ale pokud tady existuje veřejný příslib, že takto ve čtvrtek učiníte, tak nemám důvod, proč bych trval na změně toho usnesení, na jakémkoli pozměňovacím návrhu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Určitě tu situaci prověříme a budeme se jí ve čtvrtek zabývat, budeme to korigovat s hejtmanem Ústeckého kraje. Pan hejtman Ústeckého kraje totiž do té skupiny, kde my se normálně o tom bavíme, se nezapojil v tom slova smyslu, že by byla teď ta pomoc nutná, ale možná je to proto, že také řeší třeba jinou situaci a jiné priority. Ano, pan Vácha.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Jestli tomu dobře rozumím, tak my dáváme jeden milion Jihomoravskému kraji jako zastřešujícímu, to znamená, to je bez dalšího, to bychom tu měli schválit, a potom si musíme v radě projednat, jestli budeme dávat už tu jednotnou adresnou na jednotlivé obce. Já v tom vidím trošku – kdybychom dali třeba třikrát 100 tisíc, pokud tedy mluvíme o tom, že tam je nejvíc postižených čtyři, a jsou víc třeba postižené, nebo je víc ještě těch obcí v tom Jihomoravském, tak jestli těch 100 je třeba odpovídající. Tak jenom netlačte nás do toho, rozumíme, myslím si, že asi jsme všichni na jedné vlně, že chceme pomoci, pro mě osobně to Ústí bylo nepříjemné, že zůstali úplně jako ve stínu toho, jak se válcovala přes víkend ta jižní Morava. Takže lidsky mi to bylo líto.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do diskuze? Jiří Snížek, prosím, pane náměstků.

Náměstek hejtmanky pan Jiří Snížek: Díky za slovo. Já myslím, že není smyslem toho protinávru, nebo pozměňovacího návrhu to moje jméno tam, to není tak důležité. Důležitá je ta dlouhodobá a cílená pomoc, abychom vykryli to, když ta bezprostřední emoce opadne a aby se ten region dál rozvíjel, aby se dostal na tu úroveň, na které byl před tím tornádem. Takže to, že tam je moje jméno nebo nějaké jiné není tak důležité.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano. Ještě někdo se hlásí do diskuze? (Nikdo se nehlásí.) Já si tedy především myslím, že opravdu bude Jihomoravský kraj sám na to velmi dbát, aby ty obce se rychle vzpamatovaly a že ta komunikace na platformě Asociace krajů bude velmi intenzivní. Už se tam teď řeší věci související třeba s okamžitou pomocí ze strany

MPSV, protože na tom obydlí se ukázalo, že když měli třeba dům na hypotéku, že by nemohli obdržet tu pomoc, takže tam už se řeší řada věcí, které s tím souvisejí, už nyní.

Takže dovoluji si teď dát hlasovat o pozměňovacím návrhu. Pozměňovací návrh je to, co je v tom tisku, nicméně je tam ještě bod VI, že ukládá náměstkovi hejtmanky pro oblast regionálního rozvoje a územního plánování zahájit komunikaci a spolupráci s Jihomoravským krajem ve věci přípravy a realizace cílené a dlouhodobé pomoci v regionech zasažených živelní pohromou.

Dovoluji si spustit hlasování. Ještě Michael Kašpar. Pardon.

Zastupitel pan Michael Kašpar: Já se omlouvám, možná jsem to jenom já nepochopil, ale hlasujeme tedy teď o celém původním včetně pozměňovacího návrhu, nebo jenom o pozměňovacím návrhu?

Hejtmanka paní Petra Pecková: Teď o pozměňovacím návrhu. (Pan zastupitel Kašpar: O pozměňovacím návrhu, dobře, děkuji.) Mění se tam jenom přidání bodu VI, že je pověřen pan Snížek.

Zastupitel pan Michael Kašpar: Tomu rozumím, ale já jsem se ptal, jestli hlasujeme teď bod I až V včetně šestky, nebo jestli teď hlasujeme o šestce a pak budeme ještě jednou hlasovat I až V.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Tak teď je to navrženo tak, že návrh usnesení v pozměňovacím návrhu je jenom doplnění bodu VI. Takže teď je to o doplnění bodu VI. Hlasujeme.

(Hlasování č. 79.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Pozměňovák nebyl přijat, hlasovalo 42, pro 15, proti 7, zdrželo se 20.

Nicméně, Jirko, prosím, budu ráda, když to budete řešit se mnou, budu vám ty informace k tomu dávat a určitě to budeme korigovat z hlediska dlouhodobého.

A teď se tedy hlasuje o tom bodu jako takovém, to je 1 milion Kč pro Jihomoravský kraj s tím, že všichni víme, že ve čtvrtek na radě rozhodujeme, nebo budeme řešit ještě kraj Ústecký. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 80.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 42 a bylo to jednomyslné, nezdržel se nikdo. Bod byl přijat.

Dalším bodem – je to myslím už poslední bod před diskuzí, je

Tisk 0480(2021)

92. Zpráva o provedené kontrolní činnosti – nákup výpočetní techniky

Předávám slovo panu Robertu Bezděkovi, jinak k tomu chci říct, že ten e-mail se stížností asi přišel všem, takže také jsme to jako rada předali odboru vnitřního auditu a kontroly. Předávám vám slovo.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji, paní hejtmanko, ještě jednou předem, že rada se bude věnovat Ústeckému kraji. Stručně. Dne 10. 2. jsme obdrželi podnět od pana Ing. Jana Liptáka, obdrželi to myslím všichni zastupitelé a z toho důvodu je ta zpráva předkládána dvojkolejně. Došlo k tomu, že skutečnosti, které jsou uvedeny v tom e-mailu, v tom podnětu

byly šetřeny jak v rámci interního auditu, tak i v rámci zvláštní pracovní skupiny, která byla vytvořena v rámci kontrolního výboru. A pokud mám být stručný, tak nebylo shledáno žádné pochybení, které by mělo charakter porušení zákona. To je asi vše. Součástí toho materiálu jsou jak materiály obsahující zprávu o provedené kontrolní činnosti, tak i vlastní zpráva z konzultační zakázky, která v rámci interního auditu provedena.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Je někdo, kdo se hlásí do diskuze? Není tomu tak, tak bych si dovolila dát schválit návrh usnesení, že zastupitelstvo souhlasí se zprávou kontrolního výboru o skutečnostech týkajících se prověření nákupu výpočetní techniky pro potřeby zastupitelů a úředníků krajského úřadu. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 81.) Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? **(Hlasuje se.)**
Hlasovalo 40, pro bylo 36, zdrželi se 4. Bod byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny body na tomto zastupitelstvu a spouštím diskuzi.

93. Diskuze

Je někdo, kdo by se hlásil do diskuze a měl na ni ještě sílu? Má, a je jich spousta. Sílu má pan Bezděk. Prosím, pane doktore.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Já doufám, že někteří páni radní na mě nesázeli dneska. Mám jeden dotaz, paní hejtmanko, který se týká jak vás, tak i pana radního Pavlíka. Já jsem slyšel o tom, že kromě toho, že odešel, a to je pravdou, z čáslavské nemocnice pan ředitel Bubla, že tady kolují zprávy o tom, že ti zaměstnanci čáslavské nemocnice, kteří mají zájem být zaměstnáni v jiných zdravotnických zařízeních, jejichž akcionářem je Středočeský kraj popřípadě v jiných sociálních, by neměli být přijímáni. Můžete se k tomu nějakým způsobem, prosím vás, jeden nebo druhý vyjádřit, zda se jedná o pravdivé zprávy, nebo ne. Tedy nemyslím si to, že odešel pan Ing. Bubla, ale myslím si o tom, že zde panuje zákaz přijímat zdravotníky nebo lékaře z čáslavské nemocnice. Děkuji moc.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, já na to ráda odpovím a pan radní asi následně také, nebo mě doplní. Ta situace v nemocnici, ke které my jsme shodou okolností dokonce i přijímali usnesení teď na minulé radě zastupitelstva, kde jsme informovali právě s panem kolegou radním Pavlíkem, nebo informovali jsme v rámci diskuze, pardon. (Dotaz z pléna.) Ano, rady, ne, pardon, usnesení rady minulý týden, kde jsme informovali radu o situaci, která je v nemocnici Čáslav, současně i na setkání starostů ORP pan starosta také kolegy informoval o situaci. Tak tam došlo k tomu, že pan ředitel nakonec asi pravděpodobně po dohodě rezignoval. Vytvořily se tam proti sobě dvě nepřátelené skupiny lékařů, kteří hrozili navzájem výpovědí. Jedna skupina tvrdila, že odejde, pakliže tam bude pan ředitel Bubla, druhá skupina se postavila do role, že se nemá ustupovat v podstatě vydírání a hrozila, že když naopak bude pan ředitel Bubla odvolán, tak odejde zase tato skupina. Takže tam byla velmi nepříjemná situace, která se odehrávala v řádech minut. Současně obě dvě ty skupiny hrozily tím, že ihned odejdou do jedné krajské nemocnice, takže my jsme po domluvě s panem radním požádali o to, aby po dobu dvou až tří dnů, než vstoupí v platnost jednání vedení města, nebyli nějak hromadně zaměstnanci přijímáni, aby se vytvořila možnost městu vyjednávat, protože pro Středočeský kraj je důležitá celá zdravotní síť a ne jenom krajské nemocnice, ale příbramská (čáslavská) nemocnice má nezastupitelnou roli v té krajské síti. Takže se jednalo pouze o řád dvou dnů, kdy vedení města se sešlo se všemi jednotlivými skupinami a nyní se tam ta situace uklidnila. Rozhodně nebylo nějaké nařízení, že by nemohli

být přijímání nikdy a vůbec. Jestli k tomu chce něco dodat pan radní Pavlík, tak mu předávám slovo.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Já jenom potvrdím to, co jste říkala, paní hejtmanko. Jenom bych možná opravil – ne příbramská, ale čáslavská nemocnice. Nicméně skutečně se jednalo o dvou, maximálně třídní moratorium na to, aby byl vytvořen prostor a uklidněna názorová hladina a aby prostě se mohli vrátit ke stolu k logickému a racionálnímu vyjednávání, nikoliv ke vzájemnému vyhrožování, protože tam skutečně ty dva tábory byly naprosto zneprátelené. Pan ředitel Bubla, jak jste říkal, tak ten rezignoval v tom týdnu a momentálně, pokud mám informaci, je vypsáno výběrové řízení na nového ředitele čáslavské nemocnice. Někdo bude možná namítat, proč jsme toto moratorium vytvořili nebo proč jsme ten prostor třídní dali. Každopádně čáslavská nemocnice je zapojena do sítě nemocnic s urgentním příjmem ve středních Čechách podle Ministerstva zdravotnictví a VZP, a jako taková má svoji neoddelitelnou úlohu v síti poskytování akutní zdravotní péče ve Středočeském kraji. Takže z tohoto důvodu, abychom nenapomáhali destabilizovat tu situaci, nebo gradovat tu situaci v čáslavské nemocnici, přistoupili jsme k tomuto třídnímu moratoriu.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Jednání začala probíhat hned druhý den ráno - velmi intenzivní, takže opravdu se to týkalo řádu dvou dnů. Ještě pan Bezděk se hlásí, ano.

Zastupitel pan Robert Bezděk: Já bohužel nevím ten počáteční bod, ten jste dosud neřekli, ale pokud jsem vyrozuměl dobře, toto moratorium již neplatí a jakákoli oblastní nemocnice může zcela volně zaměstnávat jakéhokoliv zdravotníka bez ohledu na to, odkud přijde nebo kde byl před tím zaměstnán.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Nemáme přece ani k tomu žádný právní nástroj, abychom zakázali svéprávnému řediteli nemocnice přijímat kohokoliv do pracovního poměru, takže ano, to byla žádost, která byla v řádech dnů, aby se uklidila situace, byla to žádost nás obou. Myslím si, že by nikdo nechtěl, aby se stejná situace stala třeba ve středočeské nemocnici, také bychom byli rádi případně za nějaký prostor alespoň v řádu hodin na vyjednávání, které tady opravdu na začátku nebylo, bohužel ten prostor nebyl z počátku vůbec vytvořen. (K panu zastupiteli Bezděkovi:) Ještě chcete doplnit?

Zastupitel pan Robert Bezděk: Ten právní názor jste neměli ani na samotném začátku, paní hejtmanko. Takže tady z toho pohledu já jenom takhle беру tu informaci, беру, jaký stav byl a jaký stav je. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ano, ten jsme neměli ani na začátku, také to byla prosba a všichni si uvědomovali vážnost té situaci a jsem ráda, že v současné době se už ten stav stabilizuje a situace uklidňuje. Pokud vím, tak už některé ty výpovědi byly staženy. Ještě pan Pavel Pavlík.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Já jenom na doplnění, abychom se pohybovali v přesném a konkrétním týdnu, kdy k tomu došlo. O to moratorium, máte pravdu, že bez právního podkladu, jsme byli požádáni 1. června, to znamená, že nejpozději v pátek 4. června tato jakási ochrana, nebo pseudo ochrana skončila. V současné době je skutečně stav takový, že kdokoliv z jakékoliv nemocnice může kamkoli. Bylo to skutečně jenom na to období od středy ráno do pátku odpoledne.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Teď se hlásí s přednostním právem pan Milan Vácha, potom Miroslav Samaš.

Zastupitel pan Milan Vácha, člen rady: Já jenom za sebe. Já jsem rád, že to takhle dopadlo, protože by se velice rychle mohlo stát, že my jako střední Čechy i jako Středočeši, myslím jako kraj, by byl vtažen do opravdu strašné situace, ta Čáslav byla lidsky rozbitá hodně a myslím si, že je dobře, že to kolega Pavlík řešil takhle neformálně – že tam byl nějaký, řekněme, time out na to, aby se třeba mohly během těch dvou tří dnů zklidnit hlavy. Ale máte samozřejmě pravdu, není to nic, co by někdo řekl – nesmíte přijímat. Já jsem to pochopil na té radě, když nás pan Pavlík informoval, jenom že prostě požádali tak, aby se zklidnily hlavy a aby měla Čáslav šanci to s klidnou hlavou rozseknout. Takže za mě jako dobré.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Pan Miroslav Samaš, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Miroslav Samaš, poslanec PSP ČR: Děkuji moc, paní hejtmanko. Vidíte, jak jsem trpělivý, čekám v pohodě. (Paní hejtmanka: Děkuji za vaši trpělivost.) Já jsem se chtěl jenom vrátit k bodu 49, nechtěl jsem tady vystupovat, protože bylo všechno řečeno, stejně by to nezměnilo ani můj a zřejmě ani váš názor. Jestli jste si všimli, a škoda, že tady není kolega Jakob, u nás skutečně není nějaká diktatura, jak to tady nějak vyznělo ohledně toho, jak budeme hlasovat v hnutí nebo na klubu. Možná jste si všimli, že já a kolega Rubeš jsme hlasovali jinak než zbytek klubu, protože fakt je u nás demokracie, i když si možná spousta z vás myslí něco jiného. Akorát mě mrzí to, že místo toho, že bychom měli jako obyvatelé Středočeského kraje hledat spíš průsečíky a společné body, které nás spojují, tak neustále hledáme nějaké animozity a nějaká témata, jak vrazit do nějaké spolupráce jenom klíny. To mě fakt mrzí. Jenom tohle jsem chtěl říci, proto jsem nechtěl zdržovat projednávání bodů, protože jich bylo hodně. Nechal jsem si to až na závěr. Až pro ty trpělivé, co tady zůstali. Děkuji.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Já vám za to děkuji. Já za tu spolupráci budu moc ráda, ale myslím si, že probíhá třeba na úrovni výboru pro digitalizaci opravdu velmi intenzívně spolupráce s členy hnutí ANO. Myslím si, že i v jiných oblastech, i v oblasti sociálních věcí atd., takže já bych to zase neviděla tak úplně černě. Spousta z vás se zapojuje opravdu konstruktivně a na těch výborech jsou platnými členy, myslím, že i v komisi rozvoje měst a obcí atd. Pan Dr. Bezděk ještě. A děkuji za tu vaši trpělivost. Prosím.

Zastupitel pan Robert Bezděk: To bylo na mě, paní hejtmanko?

..

Hejtmanka paní Petra Pecková: Ne, to bylo ještě na pana Samaše. Tady máme naopak my trpělivost s vámi. (S úsměvem.)

Zastupitel pan Robert Bezděk: Děkuji za trpělivost, kterou máte se mnou. Já bych se chtěl zeptat, jakou úlohu hrál v tom moratoriu člen představenstva a starosta Čáslavi pan Málek. Protože pan Málek je starosta Čáslavi, jestli si dobře pamatuji, a současně je i – pardon, členem dozorčí rady oblastní nemocnice v Kolíně. Já se obávám, že by bylo namístě posoudit z hlediska Kolínska, zda tady není určitý konflikt zájmů, protože čáslavská nemocnice je vlastněna stoprocentně městem. A současně, byť hovoříme o jednotné síti, tak je nezvyklé, aby vlastník, nebo ten, kdo řídí jednu nemocnici, byl členem dozorčího orgánu druhé nemocnice.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Nevím, pane radní, jestli k tomu chcete něco říci. Pan Michael Kašpar. Takže první se hlásí Michael Kašpar.

Zastupitel pan Michael Kašpar: Dobře, děkuji, pane radní. Já tam nevidím střet zájmů, naopak jsem rád, že pan Málek, který je starostou Čáslavi, kde ta nemocnice je městská, a je členem, respektive i zvoleným předsedou dozorčí rady v oblastní nemocnici Kolín - tak si myslím, že spolupráce toho zdravotnictví krajského a obecního, která teď je nastartovaná, a vypovídá o tom i ten dotační titul, který jsme schválili, tak si myslím, že je strašně důležitá, že tady jsme od toho, abychom poskytovali péči všem lidem, nejenom těm, kteří chodí do krajských nemocnic. A naopak tady se motáme okolo nějakého moratoria, role pana starosty, který tady není, a budeme hledat nějakou jeho roli. Já jsem naopak rád, že tady funguje slušnost a lidský přístup, a za to děkuji panu radnímu Pavlíkovi, protože si myslím, že tak by to mělo fungovat.

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Pan radní Pavlík.

Pan zastupitel Pavel Pavlík, člen rady: Já začnu asi od toho, na co jste se ptal jako první – role starosty Čáslavi a předsedy dozorčí rady nemocnice v Kolíně. Já jsem s panem starostou nemluvil. Přiznám se, že jsem s ním mluvil někdy naposledy v lednu po telefonu. Naprosto otevřeně to říkám, tak jak se věci mají. Byli jsme o to požádáni, konzultovali jsme celou problematiku s paní hejtmankou po telefonu. Já tam nevidím žádnou roli. My jsme prostě vyšli vstříc tomu uklidnění situace.

Co se týká působení pana starosty Mála v oblastní nemocnici Kolín, byl jsem na tuto skutečnost, na kterou tady upozorňujete vy na jednání zastupitelstva, také upozorněn. Podle názoru právníků zabývajících se obchodním právem, lépe řečeno obchodními korporacemi, tak tam nevidí pregnantní střet zájmů. Nicméně ještě si to necháme posoudit a myslím si ale, že v tomto momentě by to určitě nebyl problém, změnit obsazení dozorčí rady, pokud by tam ten střet zájmů byl. Zatím toto stanovisko nemáme

Hejtmanka paní Petra Pecková: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do diskuze? Nikdo. Kolegové, my jsme se dohodli, že by bylo další zastupitelstvo až v září, to znamená, byly by klidné prázdniny.

94. Závěr

Já vám přeji, abyste si užili ty prázdniny moc hezky, abyste si odpočinuli na nějakých dovolených, na které se vydáte, abyste ne onemocněli čímkoliv, ať je to covid nebo něco jiného, abyste neměli žádný úraz, ani vy, ani vaši blízcí, aby všechno bylo v pořádku a sešli jsme se tady všichni ve zdraví v září.

Děkuji vám za spolupráci a užijte si léto!

(Jednání skončeno v 17.23 hodin.)